

CENSAL  
PRIMARIA  
2.º EBR  
4.º EIB  
MATEMÁTICA  
LECTURA  
LENGUAS ORIGINARIAS  
DIFERENCIAS  
TIEMPO  
ESTRATOS

Informe de resultados de la Evaluación  
Censal de Estudiantes 2007-2015





CENSAL  
PRIMARIA  
2.º EBR  
4.º EIB  
MATEMÁTICA  
LECTURA  
LENGUAS ORIGINARIAS  
DIFERENCIAS  
TIEMPO  
ESTRATOS

Informe de resultados de la Evaluación  
Censal de Estudiantes 2007-2015





PERÚ

Ministerio  
de Educación

**Marilú Martens Cortés**

Ministra de Educación del Perú

**Jack Zilberman Fleischman**

Viceministro de Gestión Institucional

**Liliana Miranda Molina**

Viceministra de Gestión Pedagógica

**Jorge Mesinas Montero**

Secretario de Planificación Estratégica

**Humberto Pérez León Ibañez**

Jefe de la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes

**Informe de resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2007-2015**

**Responsables del estudio**

Andrés Burga León

Yuriko Sosa Paredes

Milagros Terrones Paredes

**Participaron en la revisión del presente documento**

Yoni Arámbulo

Ricardo Zavaleta

Tulio Ozejo

Olimpia Castro

María Teresa Estefanía

Esta publicación es el producto final del esfuerzo institucional de la UMC a través de sus diferentes equipos de especialistas

**Corrección de estilo:** Lérica Fernández

**Diagramación:** Leonardo Bonilla

**Primera edición, abril 2017**

© Ministerio de Educación del Perú, 2017

Calle Del Comercio 193, San Borja

Lima, Perú

Teléfono: 615-5800

[www.minedu.gob.pe](http://www.minedu.gob.pe)

Citar esta publicación de la siguiente manera:

Ministerio de Educación. (2017). *Informe de resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2007-2015* - Lima:

Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes.

En el presente documento, se utilizan de manera inclusiva términos como "el docente", "el estudiante" y sus respectivos plurales (así como otras palabras equivalentes en el contexto educativo) para referirse a hombres y mujeres. Esta opción se basa en una convención idiomática y tiene por objetivo evitar las formas para aludir a ambos géneros en el idioma castellano ("o/a", "los/las" y otras similares), debido a que implican una saturación gráfica que puede dificultar la comprensión lectora.

## Índice

<b>Introducción</b> .....	<b>7</b>
<b>Parte 1: Resultados en 2.º grado de primaria</b> .....	<b>11</b>
<b>Capítulo 1: Características generales de la ECE en 2.º grado de primaria</b> .....	<b>13</b>
1.1 Población evaluada .....	14
1.2 Cobertura.....	15
1.3 Instrumentos aplicados en 2.º grado de primaria .....	16
1.4 Reporte de resultados .....	16
<b>Capítulo 2: Lectura</b> .....	<b>19</b>
2.1 El modelo de evaluación en Lectura .....	20
2.1.1 Capacidades .....	20
2.1.2 Textos.....	21
2.1.3 Usos de la lectura.....	22
2.2 Reporte de resultados en Lectura .....	22
2.3 Resultados nacionales en Lectura.....	23
2.4 Resultados por estratos en Lectura.....	25
2.4.1 Resultados según gestión .....	25
2.4.2 Resultados según área.....	28
2.4.3 Resultados según característica .....	31
2.4.4 Resultados según sexo .....	33
<b>Capítulo 3: Matemática</b> .....	<b>37</b>
3.1 El modelo de evaluación de Matemática.....	38
3.1.1 Capacidades .....	38
3.1.2 Contenidos.....	38
3.1.3 Contextos.....	38
3.2 Reporte de resultados en Matemática.....	40
3.3 Resultados nacionales en Matemática .....	41
3.4 Resultados por estratos en Matemática .....	43
3.4.1 Resultados según gestión .....	43
3.4.2 Resultados según área.....	45
3.4.3 Resultados según característica .....	48
3.4.4 Resultados según sexo .....	52
<b>Parte 2: Resultados en 4.º de primaria EIB</b> .....	<b>55</b>
<b>Capítulo 4: Características generales de la ECE en 4.º grado de primaria de Educación Intercultural Bilingüe (EIB)</b> .....	<b>57</b>

4.1 Población evaluada .....	59
4.2 Cobertura.....	59
4.3 Reporte de resultados .....	60
<b>Capítulo 5: Lectura en EIB .....</b>	<b>63</b>
5.1 Modelo de evaluación de Lectura en EIB.....	64
5.1.1 Capacidades .....	64
5.1.2 Tipos textuales.....	65
5.1.3 Contextos.....	65
5.2 Resultados globales de Lectura en EIB .....	65
5.2.1 Resultados para castellano como segunda lengua .....	65
5.2.2 Resultados para lengua originaria.....	68
5.2.2.1 Resultados para aimara.....	68
5.2.2.2 Resultados para awajún .....	70
5.2.2.3 Resultados para quechua Cusco-Collao.....	71
5.2.2.4 Resultados para quechua chanka.....	72
5.2.2.5 Resultados para shipibo-konibo.....	73
5.3 Resultados por estrato para Lectura en castellano como segunda lengua y lengua originaria .....	75
5.3.1 Resultados por estratos en castellano como segunda lengua .....	75
5.3.1.1 Resultados según característica .....	75
5.3.1.2 Resultados segpun sexo .....	77
5.3.2 Resultados por estratos en lengua originaria.....	78
5.3.2.1 Resultados según característica .....	78
5.3.2.2 Resultados según sexo .....	82
<b>Capítulo 6: Conclusiones.....</b>	<b>85</b>
<b>Referencias .....</b>	<b>89</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>91</b>
Anexo A: Cobertura regional a nivel de IE y de alumnos de las pruebas ECE 2017 - 2015, segundo grado de primaria.....	92
Anexo B: Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura, por región de las pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria .....	93
Anexo C: Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática, por región de las pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria .....	106
Anexo D: Resultados por regiones para Lectura, según medida promedio en las pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria.....	119

Anexo E: Resultados por regiones para Matemática, según medida promedio en las pruebas ECE 2007–2015, segundo de primaria.....	123
Anexo F: Correlaciones entre el rendimiento en Lectura y Matemática en las pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria .....	127
Anexo G: Riesgo relativo de los estratos en las pruebas ECE 2007 – 2015 en Lectura, segundo de primaria .....	128
Anexo H: Riesgo relativo de los estratos en las pruebas ECE 2007 – 2015 en Matemática, segundo de primaria.....	131
Anexo I: Razón de momios (OR) de los estratos en las pruebas ECE 2007 – 2015 en Lectura, segundo de primaria .....	133
Anexo J: Razón de momios (OR) de los estratos en las pruebas ECE 2007 – 2015 en Matemática, segundo de primaria.....	136
Anexo K: Gráficos de mosaico que muestran el cambio de la distribución de los alumnos en los estratos de gestión y área de las pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria.....	138
Anexo L: Cobertura regional a nivel de IE y de alumnos de las pruebas ECE EIB 2012 – 2015, cuarto de primaria EIB .....	140
Anexo M: Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua, por región de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria EIB.....	141
Anexo N: Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura, por lengua originaria de las pruebas ECE 2012 – 2014, cuarto de primaria EIB .....	147

## Introducción

El presente documento tiene como finalidad mostrar los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) en segundo grado de primaria de Educación Básica Regular (EBR) y en cuarto grado de primaria de Educación Intercultural Bilingüe (EIB), desde el 2007 hasta el 2015.

La ECE es una evaluación de sistema que el Ministerio de Educación implementa desde el 2007 a través de la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes (UMC). Este esfuerzo fue precedido por evaluaciones muestrales nacionales realizadas en 1996, 1998, 2001 y 2004, las cuales sirvieron de cimiento y fueron fuente de aprendizaje para la implementación de una cultura evaluativa a gran escala. No hay que olvidar que el Perú ha participado también en evaluaciones internacionales, tales como las aplicadas por el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE)<sup>1</sup> en 1997, 2006 y 2012; las desarrolladas por el Programa Internacional para la Evaluación de Estudiantes (PISA<sup>2</sup>, por sus siglas en inglés) en el 2001, 2009, 2012 y 2015; y las realizadas por el Estudio Internacional de Cívica y Ciudadanía<sup>3</sup> (ICCS, por sus siglas en inglés) en el 2016.

Las evaluaciones nacionales (muestrales y censales) han sido diseñadas con el afán de recoger información sobre uno de los indicadores de calidad educativa, a saber, el logro de los aprendizajes. El Perú decidió abordar la línea de trabajo que se venía realizando en Latinoamérica en relación con las evaluaciones como tema central dentro de la sociedad. En ese contexto, la ECE tiene el objetivo de brindar información sobre el desempeño de los estudiantes, en las áreas de Lectura y Matemática, en instituciones educativas de todo el país, tanto públicas como privadas. De esta manera, los resultados de la ECE sirven como insumo a los diferentes actores educativos sobre cómo se encuentran los aprendizajes en un determinado ciclo escolar: el inicio de la primaria.

Por tal motivo, la evaluación censal sirve como diagnóstico acerca del nivel de los aprendizajes, de tipo sumativo y de bajas consecuencias. A su vez, realizarla periódicamente permite al sistema conocer la evolución de los aprendizajes evaluados de forma comparativa a lo largo de los años, al menos en el caso específico de segundo grado de primaria, ya que para el cuarto grado de primaria EIB existen mayores desafíos poblacionales que serán explicados en la sección correspondiente.

---

<sup>1</sup> Para mayor información sobre LLECE, consulte el siguiente link: <https://goo.gl/7D6SCF>

<sup>2</sup> Para mayor información sobre Perú, consulte el informe de resultados de PISA 2015: <https://goo.gl/zXHjTr>

<sup>3</sup> Se puede encontrar más información en <http://iccs.iea.nl/>

Evaluar en el inicio de la primaria permite generar evidencias tempranas sobre el progreso de los estudiantes, por lo cual se pueden adoptar estrategias de prevención frente a los posibles problemas o dificultades de aprendizaje. Dichas estrategias posibilitarían un desarrollo adecuado de las competencias y habilidades de los estudiantes, y evitarían que estos se rezaguen o interrumpan su trayectoria escolar.

No obstante, es importante considerar que la ECE, al ser una evaluación aplicada mediante lápiz y papel, tiene limitaciones. Estas no solo están vinculadas al formato o al tipo de preguntas, sino también a su contenido, ya que sería poco probable evaluar en su totalidad las capacidades y los contenidos desarrollados en clase, tal como se explicará más adelante cuando se presenten los modelos de evaluación para cada área.

En ese sentido, es necesario precisar las diferencias entre una evaluación de sistema y una evaluación de aula, las cuales cumplen objetivos distintos. Por un lado, como ya se ha mencionado, la primera nos brinda información de los estudiantes evaluados sobre ciertas competencias curriculares en los grados señalados, los instrumentos se aplican mediante procedimientos estandarizados, una vez al año, y los resultados se obtienen de forma diferida debido a la cantidad de datos a procesar. En cambio, en una evaluación de aula, se puede obtener de forma inmediata información detallada del progreso de los aprendizajes en todas las competencias y áreas curriculares, medidas a través de diversas herramientas que pueden ser aplicadas diariamente en función del objetivo pedagógico.

En otras palabras, tanto la evaluación de sistema como de aula nos proveen información de los aprendizajes del estudiante para la toma de decisiones, pero solo la evaluación de sistema está estandarizada, por lo cual brinda insumos que sirven como base para ejecutar acciones que contribuyan a la focalización y programación de actividades que beneficiarían a los estudiantes del país.

Todos estos argumentos nos ofrecen un panorama acerca de la complejidad, limitaciones, beneficios e importancia de la ECE, ello con el fin de tener una mayor comprensión y mejor lectura de la información que sigue a continuación.

Aquí es importante destacar que realizar la ECE exige una gran capacidad técnica, logística y operativa que comprende actividades de diseño, construcción y aplicación de instrumentos; recolección, procesamiento y análisis de información; y elaboración y publicación de resultados. Dichos procesos son necesarios para garantizar su comparabilidad en el tiempo, su integridad y su confidencialidad; así como la estandarización de los procesos, y la confiabilidad y la difusión de los datos.

El presente documento contiene dos partes centrales. La primera está propuesta para mostrar los resultados de rendimiento de los estudiantes de segundo grado de primaria. Esta incluye una parte introductoria donde se explica qué y cómo se mide en el grado evaluado. Además, presenta los resultados en Lectura y Matemática conjuntamente con el modelo de evaluación para cada competencia. Estos resultados se muestran a nivel nacional y por estratos.

La segunda parte corresponde a los resultados de los estudiantes evaluados en cuarto grado

de primaria EIB. En esta sección, al igual que en segundo grado, se explican las complejidades de la evaluación en el grado señalado, y se muestra el modelo de evaluación, así como el rendimiento por estratos, según las lenguas evaluadas.

Posteriormente, se presentan algunas conclusiones relacionadas con lecciones aprendidas sobre la base de los resultados, la tendencia de estos, así como la diversidad entre los distintos grupos poblacionales observados.

Finalmente, en la sección de anexos se incluye resultados por regiones a lo largo del tiempo, para las áreas evaluadas en 2.º grado de primaria, según niveles de logro y medida promedio. A su vez, se incluyen análisis más específicos como correlaciones entre el rendimiento de los estudiantes en Lectura y Matemática, el riesgo relativo y la razón de probabilidades para las dos áreas evaluadas, según estratos. Adicionalmente, se presenta la variación de la distribución de los estratos de gestión y área de ubicación desde el 2007 hasta el 2015. Para 4.º grado de primaria EIB se presentan los resultados por regiones desde el 2012, según niveles de logro y medida promedio, sobre la base del total de estudiantes evaluados y por estratos.

En resumen, tal como se indicó al inicio, el presente documento espera contribuir a la gestión de conocimientos, ofreciendo información relevante sobre los resultados obtenidos en la ECE a lo largo de estos años, observando el progreso y la variabilidad en el rendimiento con el afán de focalizar los aspectos más importantes a trabajar en miras a desarrollar mejores aprendizajes.



# Parte 1

Resultados en 2.º grado de primaria



# Características generales de la ECE en 2.º grado de primaria

Capítulo 1

Como ya se mencionó, la finalidad de la ECE es brindar información al sistema educativo sobre el estado de los aprendizajes de nuestros estudiantes. Se espera que en los primeros grados de primaria los estudiantes se apropien de la lectura y la escritura, las cuales permiten desarrollar otras habilidades que sirven para la construcción de posteriores aprendizajes. Del mismo modo, para el caso de matemática, se espera que resuelvan problemas que involucren relaciones elementales y operaciones de adición y sustracción con los números naturales menores de 100. Por tal motivo, los objetivos de la ECE para la evaluación de segundo grado de primaria son los siguientes (Ministerio de Educación, 2016b):

- Identificar el nivel de logro en Lectura en que se encuentran los estudiantes evaluados.
- Identificar el nivel de apropiación de la noción de número y sus operaciones en el campo aditivo en que se encuentran los estudiantes evaluados, así como su habilidad de utilizar esta comprensión en formas flexibles para hacer juicios matemáticos y desarrollar estrategias útiles para resolver problemas.
- Determinar la evolución del rendimiento de los estudiantes a lo largo del tiempo, en las capacidades y el grado evaluados.
- Devolver resultados a todos los actores involucrados en la tarea educativa para que tomen decisiones que mejoren la calidad de los aprendizajes de los estudiantes.

Para lograr estos objetivos, es necesario desarrollar diversas actividades antes, durante y después de la aplicación, tales como la elaboración del marco poblacional, construcción de los ítems y las pruebas para cada área evaluada, procesos de validación de los instrumentos (validación de expertos y de campo), análisis de las propiedades psicométricas y de la distribución de los ítems, adaptación de instrumentos para la aplicación definitiva, establecimiento de procedimientos estandarizados de aplicación, depuración y procesamiento de información, análisis psicométrico y estadístico de los datos, elaboración de reportes técnicos e informes de rendimiento a las diferentes instancias educativas y actividades de difusión de resultados.

### 1.1 Población evaluada

Se evalúa a los estudiantes matriculados regularmente en el segundo grado de primaria, debido a que en este grado se concluye el tercer ciclo de la Educación Básica Regular. El marco muestral se elabora con la información del Padrón de Instituciones Educativas de la Unidad de Estadística Educativa (UEE), la información de la cantidad de estudiantes y secciones del Censo Escolar y, en los últimos años, se incluyó la información del Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa (Siagie).

Este marco muestral excluye a los estudiantes que asisten a una IE que atiende a menos de cinco estudiantes matriculados<sup>4</sup> en el grado evaluado. En primaria, esta exclusión significa

<sup>4</sup> La cantidad de estudiantes matriculados es el dato mayor entre lo registrado por el Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa (Siagie), el Censo Escolar y la aplicación de la ECE del año anterior.

alrededor del 5% de los estudiantes a nivel nacional, y en relación con la cantidad de IE, es de alrededor del 37% a nivel nacional. La exclusión de estas escuelas responde a motivos técnicos, logísticos, entre otros. Por un lado, sería impreciso brindar resultados sobre el porcentaje de estudiantes que alcanzaron alguno de los niveles de logro cuando hay muy pocos de ellos en una IE. Además, evaluar a los estudiantes de segundo grado de primaria implica la participación de más de treinta mil aplicadores, lo que complejizaría aún más la logística requerida para desarrollar un operativo de esta envergadura.

## 1.2 Cobertura

El indicador de cobertura de la ECE se calcula a dos niveles: estudiantes e instituciones educativas. En ambos casos implica el porcentaje de casos evaluados con referencia al total de casos que se programaron para ser evaluados.

Si bien cada año se programa una cantidad de estudiantes y escuelas a ser evaluadas en segundo grado, no se llega a aplicar las pruebas a todos debido a diferentes razones. Entre ellas se puede mencionar la existencia de escuelas cerradas o fusionadas, secciones que dejaron de existir, actividades de la IE que no permitían la aplicación, huelgas, paralizaciones, oposición del director o directora a la aplicación, suplantación de estudiantes, entre otros.

**Tabla 1.1. Cobertura ECE por IE y estudiantes, según porcentaje a nivel nacional**

Año	IE	Estudiantes
2007	90,6	76,5
2008	90,2	71,0
2009	90,0	81,0
2010	93,3	87,1
2011	94,4	87,4
2012	97,7	89,4
2013	99,0	90,7
2014	98,4	90,5
2015	99,6	94,0

Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Sin embargo, a pesar de todas estas situaciones, la cobertura ha tenido un incremento año tras año, tanto en el número de estudiantes como en el de escuelas donde efectivamente se realizó la aplicación. Este progreso se puede apreciar en la tabla 1.1.

Este incremento progresivo puede deberse a que la ECE ha logrado instalarse como un mecanismo útil y confiable para medir los aprendizajes de los estudiantes, lo que fomenta una mejor cultura de evaluación. Sin embargo, también es producto de las fuentes de recojo de información usadas para elaborar el marco muestral (UEE, Censo, Siagie), pues han ido actualizándose y recogiendo información más fidedigna.

Los detalles de la cobertura a nivel regional, así como la distribución de la población según algunos estratos, se encuentran en el Anexo A.

### 1.3 Instrumentos aplicados en 2.º grado de primaria

En la ECE de 2.º grado de primaria se aplican dos pruebas relacionadas con las áreas de Lectura y Matemática. En el primer caso se evalúa fundamentalmente la competencia “Lee diversos tipos de textos escritos”. En el segundo se mide solo la competencia “Construye la noción de cantidad”. En ese sentido, para visualizar los aprendizajes desarrollados por los estudiantes en estos aspectos, la ECE explora los procesos que estos realizan al momento de enfrentarse a una situación concreta de comunicación (por ejemplo, interpretar un texto) o una situación que demande el uso de conocimiento matemático (por ejemplo, elaborar o resolver un ejercicio matemático). En ese sentido, las pruebas aplicadas en la ECE consideran un modelo evaluativo que contempla tres dimensiones (Ministerio de Educación, 2016b):

**Tabla 1.2. Dominios del modelo de evaluación de las pruebas de Lectura y Matemática**

Dimensiones	Descripción
<b>Capacidades</b>	Son las habilidades que tiene el estudiante cuando se enfrenta a una tarea o actividad que implica una acción cognitiva.
<b>Contenidos</b>	Conciernen al conocimiento disciplinar aprendido por el estudiante, que está relacionado con las competencias provenientes de los documentos curriculares normativos. Los contenidos evaluados en la ECE son seleccionados en función de su relevancia, pertinencia y factibilidad, teniendo en cuenta que estos se recogen a través de lápiz y papel.
<b>Contextos</b>	Constituyen el escenario que involucra las capacidades y los contenidos que el estudiante debe poner en práctica en el momento de la evaluación. Estos contextos pueden ser personales, escolares o públicos.

Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Elaboración propia.

Basados en estas tres dimensiones es que se determina la complejidad de los ítems que conforman las pruebas de la ECE para Lectura y Matemática. Este modelo se mantiene vigente en todo este periodo (2007-2015), pese a los cambios curriculares que se han producido. Estos han propiciado ajustes y precisiones al modelo de evaluación utilizado, el cual se ha ido actualizando en concordancia con las modificaciones curriculares ocurridas a lo largo de estos años.

La ECE 2007 se desarrolló sobre la base del Diseño Curricular Nacional de Educación Básica Regular - Proceso de Articulación aprobado por la RM N.º 0667-2005-ED. A partir del 2009, se alineó al Diseño Curricular Nacional de Educación Básica Regular aprobado por la RM N.º 0440-2008-ED. La ECE 2015 se diseñó considerando asimismo la RM N.º 199-2015-MINEDU. Estos cambios curriculares han significado no solo la profundización del enfoque curricular, sino también el establecimiento de una gradualidad explícita y coherente de los aprendizajes en las diferentes áreas curriculares.

### 1.4 Reporte de resultados

Para reportar resultados más precisos de la ECE, se construye un subconjunto representativo al cual se le denomina Muestra de Control (MC), cuyo objetivo es garantizar la confiabilidad de los resultados minimizando los errores producto de los sesgos en la aplicación. Si bien tanto la ECE como la MC tienen procedimientos estandarizados, en las escuelas seleccionadas para

conformar la MC se establecen algunos mecanismos adicionales de control de calidad de la información. Por ejemplo, los aplicadores con las mejores calificaciones dentro del proceso de selección son asignados a la MC, se destina un aplicador adicional o líder en cada escuela para que garantice que los procedimientos estandarizados se efectúen como están indicados y, en la etapa de procesamiento, se contrastan las respuestas físicas con la data capturada para garantizar la confiabilidad de los datos.

La MC está conformada por más de 5000 IE y tiene los siguientes niveles de inferencia: i) nivel nacional, ii) género de los estudiantes, iii) gestión de las IE (estatales y no estatales), iv) ubicación geográfica de las IE (urbanas y rurales), v) Dirección Regional de Educación (DRE). Es importante señalar que los resultados reportados a nivel de las Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL) e instituciones educativas se calculan considerando los datos de toda la población participante de la ECE, los cuales se recogen bajo procedimientos estandarizados.

Además, para asegurar la comparabilidad de los resultados entre las diferentes cohortes, se utiliza un conjunto de técnicas psicométricas que ayudan a verificar que las pruebas aplicadas en la ECE y en la MC sean equivalentes a lo largo de los años; es decir que midan los mismos elementos o constructos, con similares preguntas y con similares niveles de dificultad, de modo que los resultados se puedan expresar de la misma forma. Estas técnicas también contribuyen a establecer la robustez de los datos (confiabilidad), determinar la unidimensionalidad y el ajuste del modelo de medición. Los detalles de estos análisis se encuentran en el Reporte Técnico de la ECE (Ministerio de Educación, 2016c).

Para reportar los resultados de la ECE, se utilizan dos formas complementarias: la medida Rasch y los niveles de logro. La medida constituye una variable cuantitativa continua, calculada a través del modelo Rasch<sup>5</sup>, el cual representa las habilidades logradas por los estudiantes de un determinado grupo o estrato (DRE, UGEL, gestión y área de la IE, entre otros). Los niveles de logro son las descripciones de los conocimientos y habilidades que se espera demuestren los estudiantes en las pruebas aplicadas en la ECE. Con ello, los estudiantes pueden ubicarse en alguno de los niveles según su desempeño y el grado en que fueron evaluados. En el caso de segundo grado de primaria, hay tres niveles y su descripción general es la siguiente:

- Satisfactorio: cuando el estudiante logró los aprendizajes esperados para el III ciclo y está preparado para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente.
- En proceso: cuando el estudiante logró parcialmente los aprendizajes esperados para el tercer ciclo. Se encuentra en camino de lograrlos, pero todavía tiene dificultades.
- En inicio: cuando el estudiante no logró los aprendizajes esperados para el tercer ciclo. Solo logra realizar tareas poco exigentes respecto de lo que se espera para este ciclo.

Según lo explicado, la medida representa la habilidad lograda por los estudiantes, la cual puede ubicarse en un nivel de logro, en función de los puntos de corte establecidos. Los niveles de logro ayudan a describir esta habilidad, donde cada nivel detalla un conjunto de capacidades logradas por los estudiantes. Por ello, ambas formas de reportar los resultados son complementarias. El detalle de las capacidades y los conocimientos medidos en estas pruebas se describe en el siguiente capítulo.

<sup>5</sup> Para mayor información, véase el Reporte Técnico de la ECE 2015: [http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/07/archivo\\_Web-1.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/07/archivo_Web-1.pdf)



# Lectura

Capítulo 2

Este capítulo se enfoca en la competencia en Lectura y presenta de manera breve el modelo de evaluación que sirve como base para los contenidos que forman parte de la prueba de dicha área. Luego muestra los resultados, según medida promedio y niveles de logro, tanto a nivel nacional y por grupos poblacionales, como gestión, área, característica y sexo. Debido a que la competencia lectora es una de las habilidades imprescindibles para la vida, además de obtener un diagnóstico y conocer el progreso de los estudiantes en relación con ella, esta prueba permite visualizar los desafíos a los que hace frente el sistema educativo sobre el tema.

## 2.1 El modelo de evaluación en Lectura

La competencia lectora evaluada en la ECE está definida como un proceso dinámico y estratégico de construcción de significados a partir del texto escrito (Ministerio de Educación, 2015b), pero además es una construcción social, ya que la lectura es un proceso cotidiano que se realiza bajo cualquier contexto. El modelo de evaluación de esta competencia está ligado con el general presentado anteriormente. En ese sentido, se evalúan las siguientes dimensiones: capacidades, textos (contenidos) y usos de la lectura (contextos).

### 2.1.1 Capacidades

La prueba de Lectura evalúa tres capacidades lectoras a ser desarrolladas por los estudiantes al final del tercer ciclo de la Educación Básica Regular. Estas, a su vez, contienen una serie de indicadores que permiten clarificar aspectos más específicos de cada una de estas capacidades. Estos se presentan a continuación:

**Tabla 2.1. Capacidades e indicadores medidos en la prueba de Lectura de 2.º grado de primaria**

Capacidades	Indicadores
<p><b>Identifica información explícita</b></p> <p>Consiste en localizar y recuperar datos que se encuentran presentes en el texto.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ubica información explícita en el texto.</li> <li>• Reconoce el orden en el que suceden las acciones.</li> </ul>
<p><b>Infiere el significado del texto</b></p> <p>Consiste en usar pistas o señales presentes en el texto para construir ideas y relaciones que no están explícitas en el mismo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deduce relaciones de causa-efecto o finalidad.</li> <li>• Deduce el significado de palabras o expresiones usando información del texto.</li> <li>• Deduce el tema central del texto.</li> <li>• Deduce relaciones de semejanza o diferencia.</li> <li>• Deduce cualidades o defectos de los personajes de un texto.</li> <li>• Deduce la enseñanza del texto.</li> <li>• Deduce el propósito de un texto.</li> </ul>
<p><b>Reflexiona sobre el contenido y la forma del texto</b></p> <p>Consiste en tomar distancia del texto para opinar, ya sea sobre el contenido o sobre la forma del texto.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aplica ideas del texto a una situación externa a este.</li> <li>• Reflexiona sobre los recursos formales del texto.</li> </ul>

Fuente: Ministerio de Educación (2016b).

Durante los años de aplicación de la ECE, los instrumentos han ido mejorando. Hasta la ECE 2014, solo se evaluaban dos capacidades: identifica información explícita e infiere el significado del texto. A partir del 2015, se incluyó la capacidad de reflexión sobre el contenido y la forma del texto. Con ello, se ha logrado evaluar todas las capacidades implicadas en la competencia lectora y, por ende, tener una mejor aproximación al constructo evaluado. Esto es importante porque ha permitido evidenciar que los estudiantes pueden desarrollar la capacidad crítica, con textos adecuados para su edad, desde los primeros grados de su escolaridad.

Por otro lado, a partir de ese año se dejó de evaluar el indicador lee oraciones, que consistía en relacionar una oración con su respectivo dibujo o identificar un dato puntual en una oración. Hasta el 2014, se incluían ítems relacionados con este indicador para evaluar las habilidades de aquellos estudiantes que tenían dificultades para apropiarse del sistema de lectura convencional (direccionalidad, linealidad y decodificación del texto escrito). Con el transcurso de los años, estos ítems dejaron de discriminar la habilidad lectora de los estudiantes (aproximadamente el 95% de los estudiantes los acertaba) y, por ello, dejaron de ser útiles para la evaluación. Además, eran discordantes con el enfoque comunicativo, pues se usaba una oración (como unidad abstracta) aislada de una situación comunicativa.

### 2.1.2 Textos

Las capacidades y sus indicadores son evaluados a través de un conjunto de textos. Un texto es una unidad comunicativa, intencional y completa que se da en el trascurso de un devenir espacio-temporal. En la ECE, los textos se clasifican según el criterio cognitivo-textual de Werlich (1976). Además, su unidad compositiva está compuesta por secuencias prototípicas. Estos textos son de diverso tipo, género y formato. El tipo textual se refiere a una forma particular de organizar la información del texto, el género es la forma específica de un determinado tipo textual, mientras que el formato es el modo de presentación de la información al lector (Ministerio de Educación, 2015b).

**Tabla 2.2. Tipos, género y formatos contemplados en la prueba de Lectura para 2.º grado de primaria**

Tipo textual	Género	Formato
<b>Narrativo</b>	Cuento, anécdota, carta amical	Continuo
<b>Descriptivo</b>	Descripción enciclopédica	
<b>Instructivo</b>	Texto de recomendaciones	
<b>Argumentativo</b>	Afiche, texto de opinión	Discontinuo

Nota: El género textual "nota", es un tipo de texto que no corresponde a un tipo textual específico.

Fuente: Ministerio de Educación (2015b).

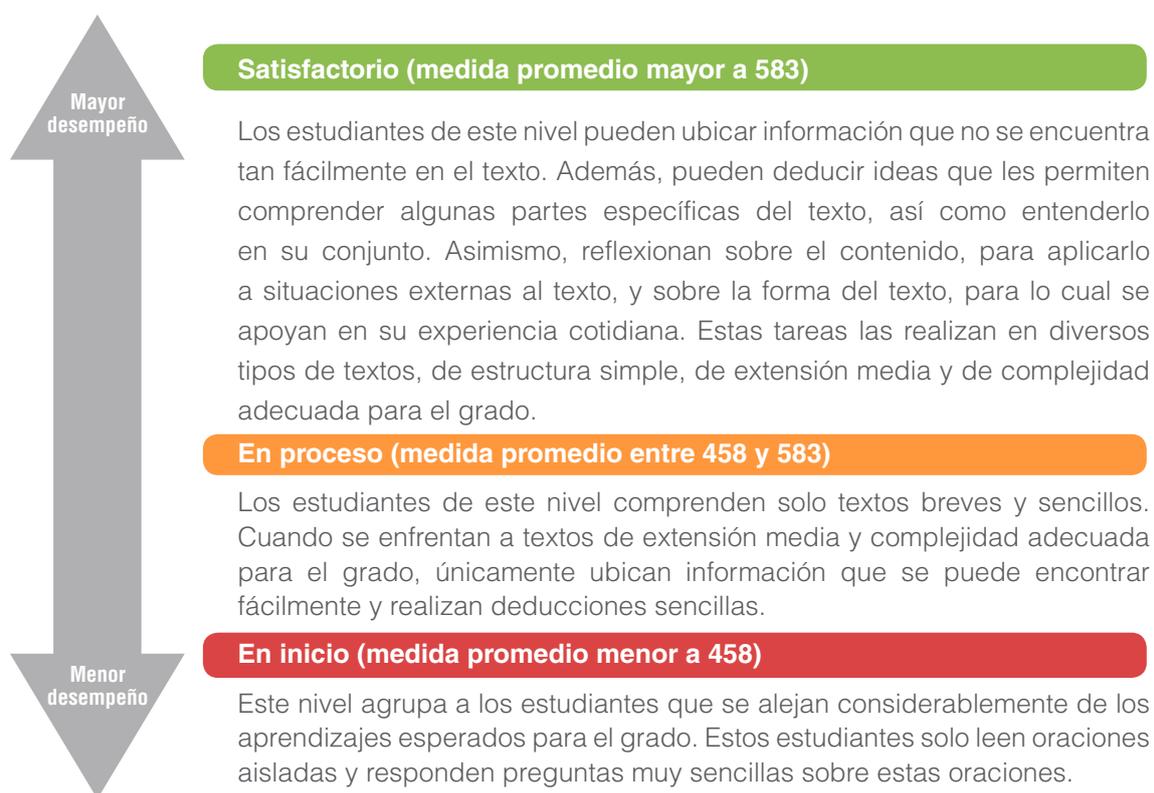
### 2.1.3 Usos de la lectura

Cada texto tiene una función e intención, y esto tiene relación con el uso para el que fue construido. El contexto de los textos propuestos en la ECE puede ser recreativo, público y educativo. En el recreativo se ubica la mayoría de los textos literarios, tales como cuentos, novelas, leyendas, etc.; el público busca informar sobre actividades políticas, sociales, culturales y económicas, las cuales son de dominio público o accesible a todo tipo de público; el educativo tiene como objetivo que el lector desarrolle conocimientos enmarcados dentro de una tarea de aprendizaje más amplia (artículos enciclopédicos, artículos de divulgación científica, etc.) (Ministerio de Educación, 2015b).

### 2.2 Reporte de resultados en Lectura

Como se mencionó anteriormente, los resultados de la ECE se reportan de dos formas: medida o puntaje promedio, y niveles de logro. Ambos se presentan a continuación, específicamente para el caso de Lectura:

**Gráfico 2.1. Niveles de logro y medida promedio en Lectura**



Fuente: Ministerio de Educación (2017a).

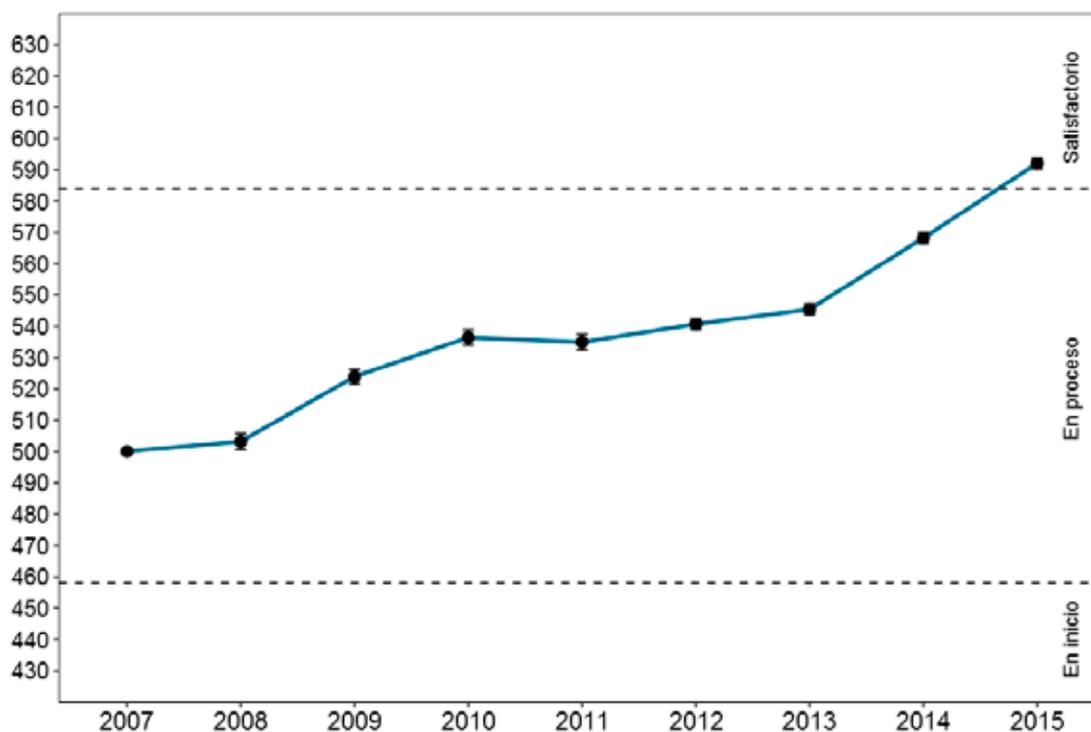
Como se observa, los niveles de logro son inclusivos. Es decir, el estudiante que se ubique en el nivel Satisfactorio no solo logrará los aprendizajes correspondientes a este, sino que puede realizar las actividades que competen a los otros dos niveles. Asimismo, se puede apreciar la medida promedio, que señala los puntos de corte correspondientes a cada nivel, lo cual indica la habilidad alcanzada por el estudiante.

### 2.3 Resultados nacionales en Lectura

Los valores y descripciones vistos anteriormente permiten dar significado a los resultados obtenidos por los estudiantes. A continuación, se presentan los resultados a nivel nacional tanto por medida promedio como por niveles de logro, para ver cómo han evolucionado a lo largo del tiempo.

El gráfico 2.2 muestra cómo los estudiantes han mejorado respecto a su rendimiento en la prueba de Lectura. Se observa que en los dos primeros años de aplicación la medida promedio no incrementó considerablemente, salvo a partir del 2009, en el que hubo un crecimiento mayor. Sin embargo, desde el 2010 hasta el 2012 se aprecia que la línea de no varió mucho año tras año, aunque se retoma la tendencia ascendente en el 2013 y el 2015. Además, se puede advertir que desde el 2007 hasta el 2014, si bien el rendimiento evolucionó positivamente, se mantuvo dentro del rango En proceso, mientras que en el 2015 el promedio del rendimiento de los estudiantes logró ubicarse en el nivel Satisfactorio, lo cual podría significar que, en comparación con la primera aplicación de la ECE, la cantidad de estudiantes que logra identificar, deducir y reflexionar aspectos específicos del texto ha aumentado.

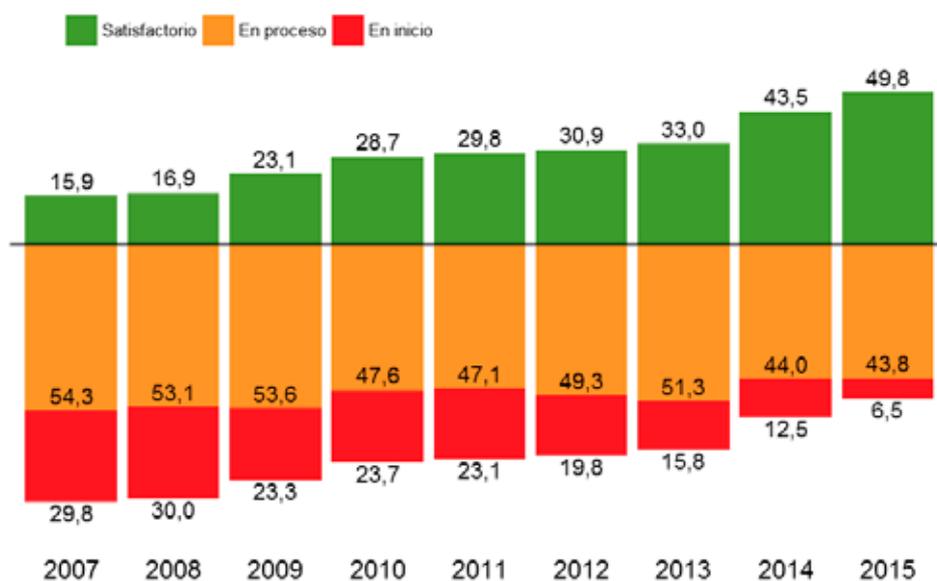
**Gráfico 2.2. Resultados nacionales en Lectura, según medida promedio 2007-2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Esa tendencia creciente también se puede apreciar cuando se analizan los resultados por niveles de logro. En el gráfico 2.3, se observa cómo el porcentaje de estudiantes en el nivel Satisfactorio ha incrementado 34 puntos porcentuales desde el 2007 hasta el 2015. Este crecimiento, al igual como se ve en la medida promedio, ha variado durante los años de aplicación. Se puede observar un estancamiento del 2010 al 2012. Sin embargo, los resultados varían en los siguientes años: en el 2015, por ejemplo, el 50% de los estudiantes se ubicó en el nivel Satisfactorio.

**Gráfico 2.3. Resultados nacionales en Lectura, según niveles de logro 2007-2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Por otro lado, este crecimiento también puede verse en función del porcentaje de estudiantes que han disminuido en el nivel En inicio, lo que permite una mayor fluctuación de los estudiantes en los niveles que agrupan actividades que requieren mayores habilidades lectoras (En proceso y Satisfactorio). La reducción en el nivel En inicio ha sido de 23,3 puntos porcentuales, lo cual indicaría que para el 2015 una cantidad menor de estudiantes se ubicó en este nivel (6,5%), en comparación con la primera aplicación en el 2007 (29,8%).

Sin embargo, aún hay un gran porcentaje de estudiantes que se ubican en el nivel En proceso. Ello nos indicaría que casi la otra mitad de la población evaluada no logra los aprendizajes esperados para el tercer ciclo escolar. Por tanto, resulta importante reducir la cantidad de estudiantes en este nivel, impulsando a los estudiantes a desarrollar sus habilidades lectoras no solo para alcanzar el nivel Satisfactorio, sino para seguir estimulando su aprendizaje durante toda su escolaridad.

En resumen, a lo largo de ocho años de aplicación de la ECE en el Perú, el rendimiento promedio en Lectura ha tenido un crecimiento sostenido (ver gráfico 2.1). Si bien del 2007 al 2013 el crecimiento fue lento, en los últimos años hubo un crecimiento más acelerado. Durante siete años, la medida promedio de los estudiantes se mantuvo en el nivel En proceso. Fue recién en el 2015 que esta alcanzó el nivel Satisfactorio. El incremento paulatino en la medida promedio evidencia que cada año los estudiantes del segundo grado de primaria logran desarrollar habilidades lectoras más complejas. Esto implica que los estudiantes logran resolver tareas que corresponden típicamente al grado y que están asociadas a las capacidades de identificación de información explícita, de inferencia e incluso de reflexión sobre el contenido y la forma del texto.

En mayor detalle, los estudiantes no solo pueden recuperar información ubicada en lugares muy notorios, sino también la que está ubicada en partes poco notorias. Además, son capaces de inferir información que les permite comprender una parte específica del texto (como las relaciones lógicas de causa-efecto y de finalidad) o el texto en su conjunto (como deducir el tema central, el propósito comunicativo o la enseñanza de una narración).

Este último tipo de inferencia tiene mayor demanda cognitiva y es lograda básicamente por los estudiantes que están en el nivel Satisfactorio. Respecto de la capacidad de reflexión sobre el texto, los estudiantes del nivel Satisfactorio de segundo grado logran resolver algunas tareas a partir de su conocimiento cotidiano. Todas estas tareas las realizan en textos de diverso tipo, cuya complejidad es adecuada para el grado, tanto en formatos continuos como discontinuos.

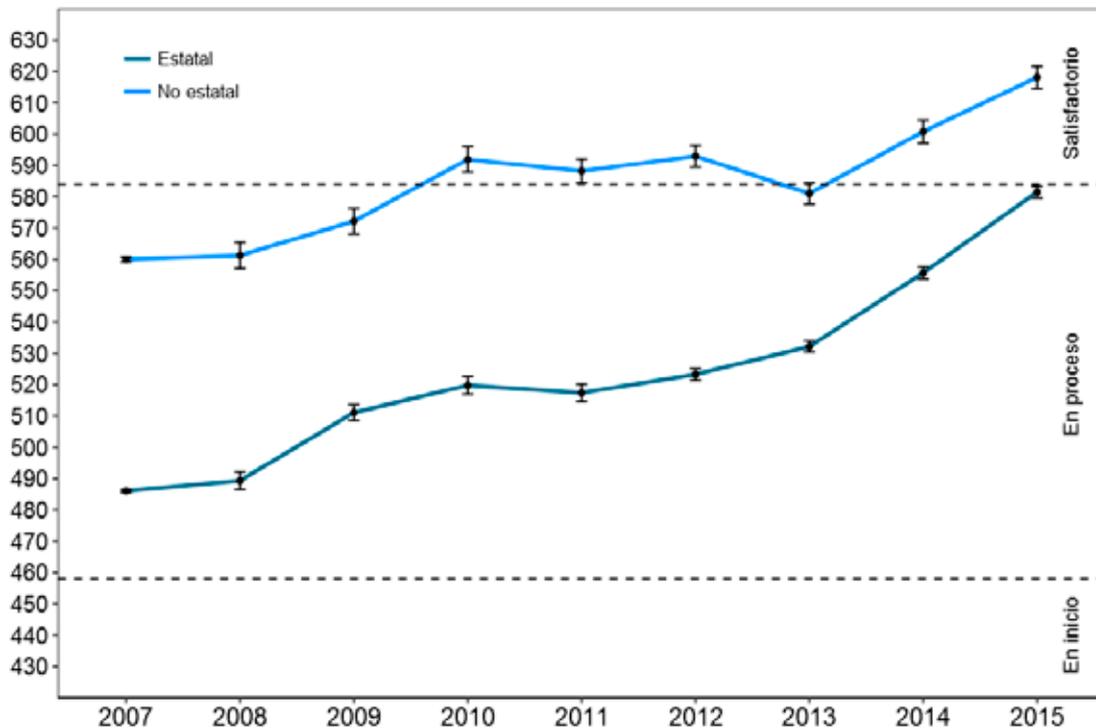
## 2.4 Resultados por estratos en Lectura

En esta sección se presentan los resultados para los diferentes subgrupos que conforman la población evaluada en el contexto de la ECE. Esta información puede contribuir a visualizar las diferencias existentes dentro de cada grupo y reflexionar sobre la subsistencia de estas disparidades. A continuación, se muestran los resultados por los siguientes estratos: gestión, área, característica y sexo.

### 2.4.1 Resultados según gestión

Los resultados de Lectura, según el tipo de gestión de la escuela, muestran que los estudiantes en instituciones educativas no estatales han obtenido puntajes más altos que sus pares ubicados en escuelas estatales (ver gráfico 2.4). El punto de inicio de los estudiantes de escuelas no estatales es más alto que el de sus pares en escuelas estatales, y la brecha entre estos grupos se ha mantenido a lo largo de los años. Sin embargo, el crecimiento en las escuelas no estatales ha tenido una mayor variabilidad en comparación con el caso de las estatales. El crecimiento de las escuelas estatales ha sido más constante a lo largo de los años y en general, con una mayor pendiente, por lo cual se ha ido acortando la diferencia entre ambos estratos.

**Gráfico 2.4. Resultado en Lectura por medida promedio, según gestión 2007-2015**

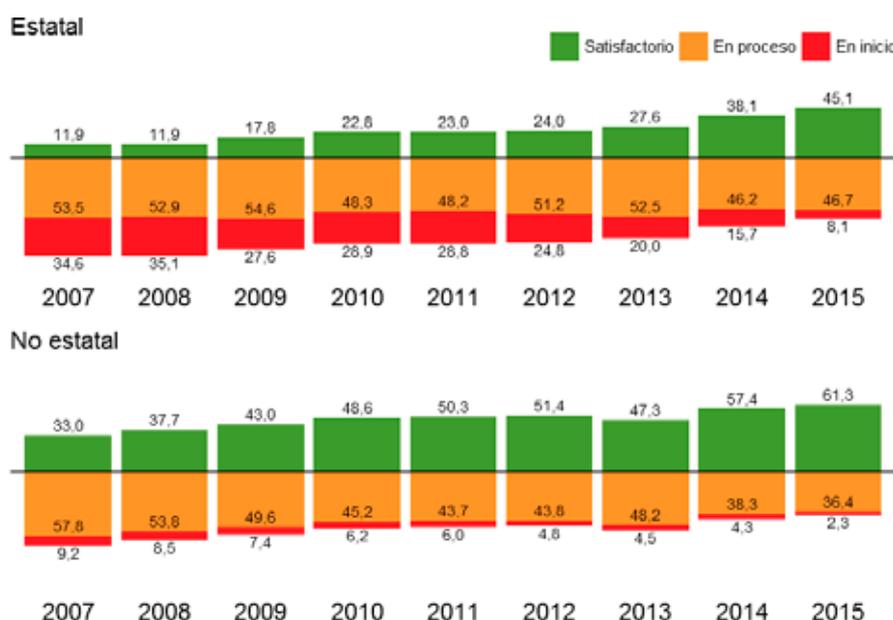


Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Si bien la diferencia se ha reducido, el gráfico 2.4 nos muestra que ambos grupos iniciaron su medida de rendimiento dentro del mismo nivel de desempeño (En proceso), aunque con diferente medida promedio. Sin embargo, a lo largo de los años, solo los estudiantes de escuelas no estatales han logrado ubicarse, en promedio, en el nivel Satisfactorio; no obstante, los estudiantes de instituciones educativas estatales se encuentran muy cerca de alcanzar dicho nivel según el desempeño demostrado en el 2015.

Por otro lado, el gráfico 2.5 permite visualizar la evolución de los resultados por niveles de logro y muestra los porcentajes alcanzados entre ambos grupos de estudiantes. Con ello se puede observar que las instituciones educativas no estatales, desde el inicio de la aplicación, han mantenido un bajo porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de logro inferior (En inicio), lo cual pudo haber contribuido al crecimiento de su medida promedio hasta alcanzar el nivel Satisfactorio, tal como se observó en el gráfico 2.4. El gráfico 2.5 nos muestra, además, el crecimiento estable que los estudiantes de escuelas estatales han logrado a lo largo de la aplicación de la ECE y cómo se ha ido reduciendo la cantidad de estudiantes en el nivel En inicio, lo cual supone también un progreso en el desarrollo de sus aprendizajes.

**Gráfico 2.5. Resultados en Lectura por niveles de logro, según gestión 2007-2015**



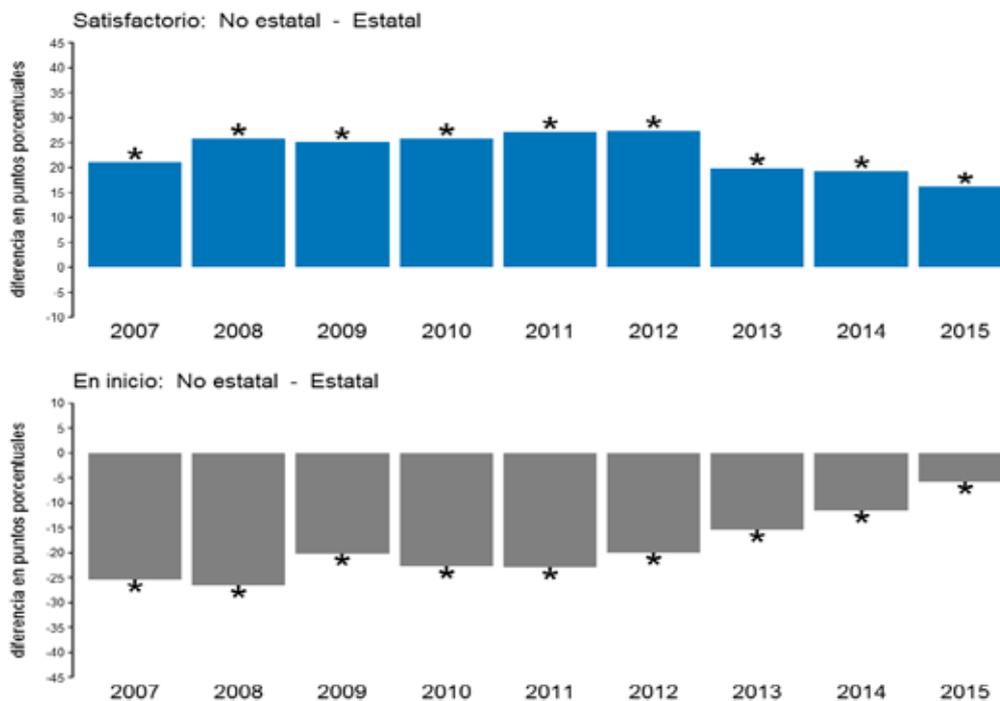
Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

El gráfico 2.6 ayuda a mostrar las diferencias entre los estudiantes de escuelas no estatales y estatales. La barra azul ejemplifica la diferencia en el incremento del porcentaje de estudiantes en nivel Satisfactorio, observándose que, en los últimos años, este valor a favor de las escuelas no estatales se ha reducido debido al importante avance de las escuelas estatales entre el 2013 y el 2015. Por ejemplo, en el 2007 estas diferencias llegaban a ser de 21,1 puntos porcentuales a favor de las no estatales, mientras que en el 2015 se redujeron a 16,2. Esto se debe al claro crecimiento que han tenido las escuelas estatales en este nivel, el cual ha sido mayor que el crecimiento mostrado por las escuelas no estatales. Por otro lado, las barras grises indican la diferencia en el nivel En inicio entre las

escuelas no estatales y estatales. Aquí se observa una disminución, en puntos porcentuales, de la cantidad de estudiantes en este nivel. En el 2007 las escuelas estatales tenían 25,4 puntos porcentuales más estudiantes en dicho nivel que sus pares no estatales. En cambio, en el 2015 esta diferencia se redujo a 5,8 puntos porcentuales, debido a que la cantidad de estudiantes ubicados en este nivel, pertenecientes a escuelas estatales disminuyó en gran medida.

Estos resultados permiten observar que, si bien el desarrollo de los aprendizajes aún es desigual entre los estudiantes de escuelas no estatales y estatales, menos del 10% de este último grupo poblacional se encuentran en el nivel En inicio, lo cual significa que la gran mayoría logra comprender desde textos sencillos y breves hasta textos más complejos, en los que son capaces de deducir información que no se encuentra de manera explícita.

**Gráfico 2.6. Diferencia del rendimiento en Lectura por niveles de logro, según puntos porcentuales en gestión 2007-2015**



Nota: Los asteriscos indican que las diferencias según el tipo de gestión son estadísticamente significativas.

Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

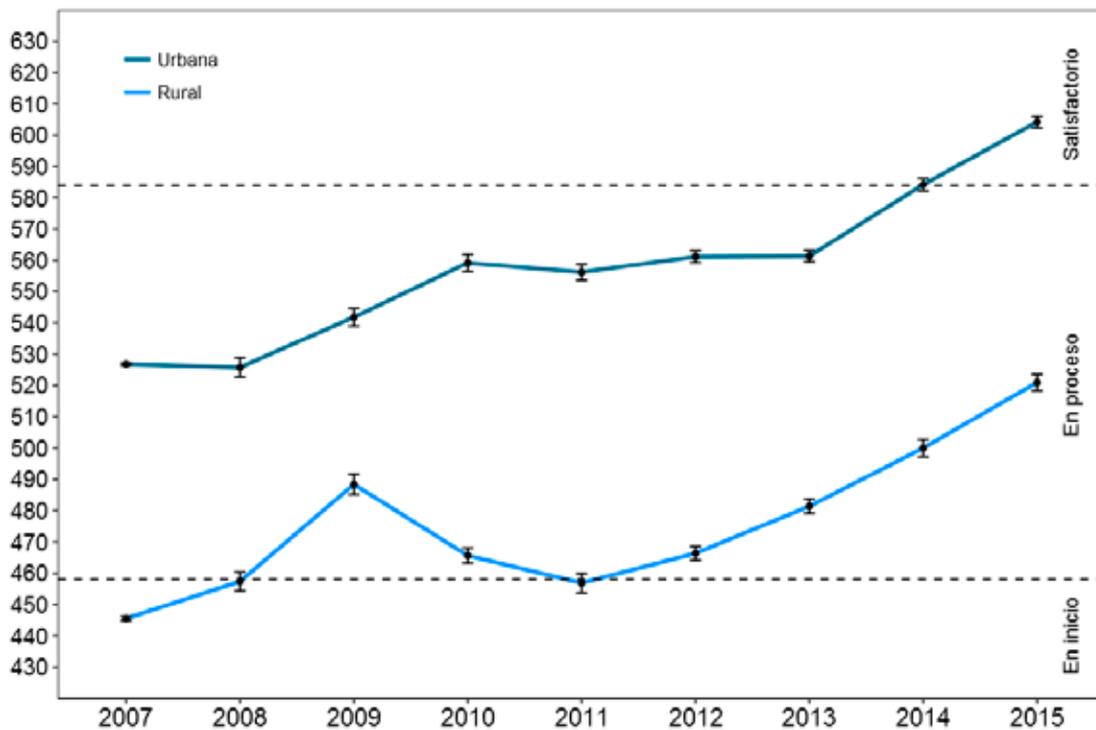
Este análisis de diferencias entre los extremos de los niveles de logro, indican que hay una movilización de los aprendizajes en favor a reducir las diferencias entre estos grupos poblacionales.

### 2.4.2 Resultados según área

Los resultados en Lectura por área muestran una historia distinta. En este caso, las diferencias son mucho más amplias que en el estrato anterior y han mantenido esa tendencia en el tiempo. Los estudiantes de la zona urbana obtienen un puntaje más alto que sus pares en el ámbito rural. En el gráfico 2.7 se observa que los estudiantes del primer grupo (urbana) logran ubicarse en el nivel En proceso desde el inicio de las evaluaciones, mientras que los de la zona rural inician con la medida de su rendimiento promedio en el nivel En inicio.

Además, se puede apreciar que el crecimiento ha sido más irregular en el caso de las escuelas rurales que en las urbanas; sin embargo, desde el 2012 el rendimiento de los estudiantes rurales incrementó de forma constante y logró escalar dentro del nivel En proceso, tal como se observa en el gráfico 2.7. Sin embargo, la diferencia relacionada con el área de ubicación de las escuelas es una de las más amplias entre los diferentes estratos.

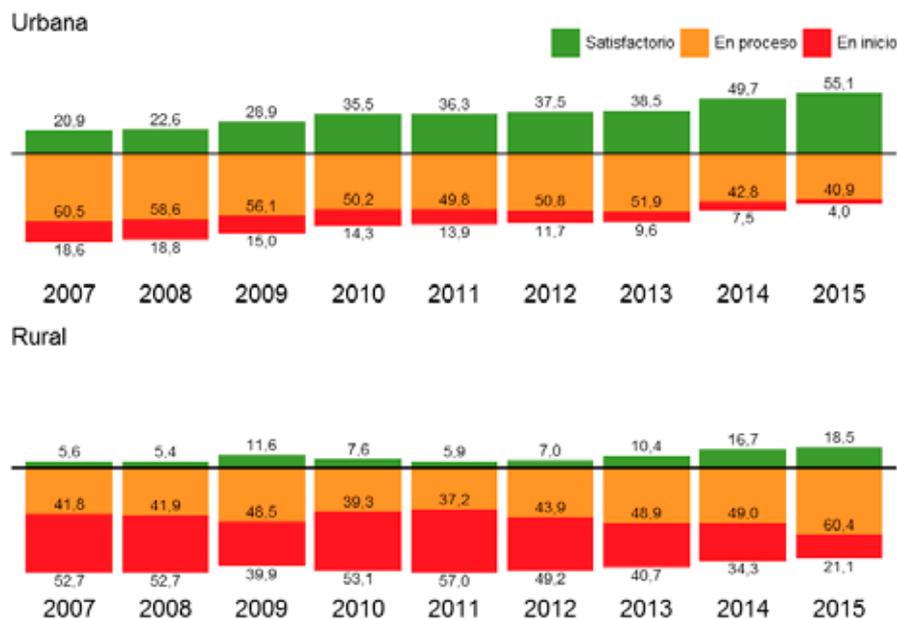
**Gráfico 2.7. Resultados en Lectura por medida promedio, según área 2007-2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Las desigualdades que existen en estos ámbitos se pueden apreciar ampliamente cuando se analizan los resultados por niveles de logro (ver gráficos 2.8 y 2.9). Por ejemplo, en el 2007, se observa que los estudiantes de escuelas urbanas obtenían 15,3 puntos porcentuales más que sus pares rurales; mientras que en el 2015 esta diferencia se incrementó en 36,6 puntos porcentuales a favor de las escuelas urbanas. Esto se observa claramente en el gráfico 2.8, ya que en el 2007 el porcentaje de estudiantes de escuelas urbanas en el nivel Satisfactorio era de 20,9%; mientras que en sus pares rurales era de 5,6%. Asimismo, en el 2015, la cantidad de estudiantes ubicados en el nivel Satisfactorio y pertenecientes a escuelas urbanas era de 55,1%, en tanto que solo el 18,5% de los estudiantes de la zona rural se posicionaba en este nivel.

**Gráfico 2.8. Resultados en Lectura por niveles de logro, según área 2007-2015**

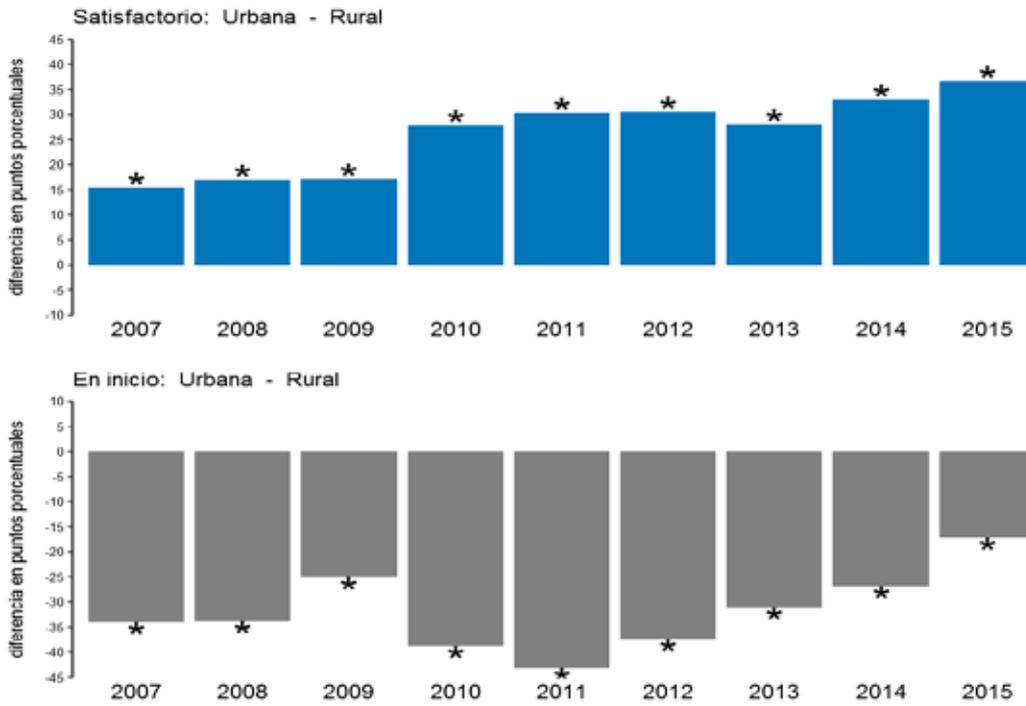


Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Sin embargo, esto no significa que la diferencia entre urbano y rural no se haya reducido en alguna medida, ya que el progreso para las escuelas rurales se puede visualizar en la disminución de la cantidad de estudiantes en el nivel En inicio.

En el 2007, las escuelas rurales tenían al 52,7% de sus estudiantes en el nivel En inicio, mientras que solo el 18,6% de los estudiante de la zona urbana se ubicaban en esta posición. Pese a esta amplia desigualdad entre las escuelas urbanas y rurales, a lo largo de los años se ha visto una importante reducción en la diferencia de estos dos grupos poblacionales en el nivel En inicio: de 34,1 a 17,1 puntos porcentuales. Sin embargo, en el nivel Satisfactorio, estas diferencias entre escuelas urbanas y rurales se ha incrementado, tal como lo refleja el gráfico 2.9.

**Gráfico 2.9. Diferencia de los puntos porcentuales entre los niveles de logro Satisfactorio y En inicio en Lectura, según área 2007-2015. Segundo grado de primaria**



Nota: Los asteriscos indican que las diferencias según el área son estadísticamente significativas.

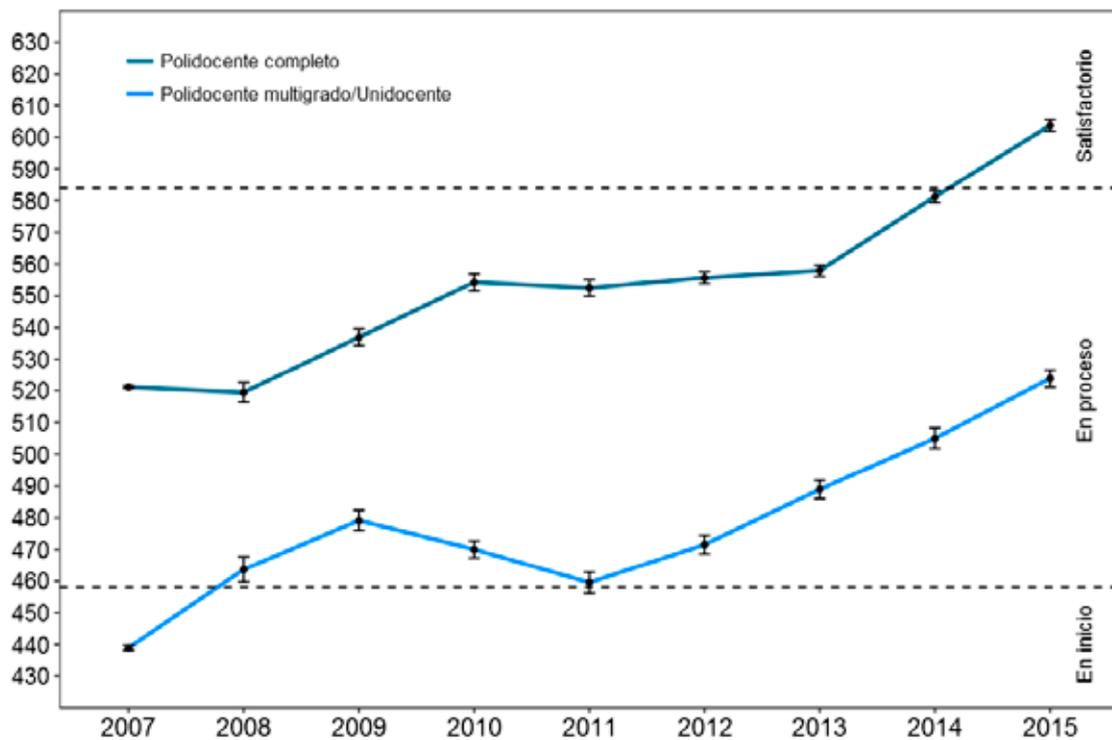
Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Si bien las escuelas de la zona rural no han incrementado en gran medida la cantidad de estudiantes en el nivel Satisfactorio, sí han aumentado el porcentaje en el nivel En proceso. Esto podría indicar una buena proyección para estas instituciones, debido a que se acrecienta la posibilidad de que los aprendizajes continúen desarrollándose y se incremente la cantidad de estudiantes en el nivel Satisfactorio. Sin embargo, este progreso no podrá concretarse a menos que se focalicen de manera más efectiva las oportunidades y los recursos destinados para esta mejora.

### 2.4.3 Resultados según característica

Los resultados de este grupo poblacional tienen una distribución muy similar a la observada en el estrato anterior. En el gráfico 2.10 se muestra que los estudiantes de las escuelas multigrado o unidocentes inician, en el 2007, con un rendimiento promedio que las ubica en el nivel En inicio, mientras que sus pares polidocentes se encuentran en el nivel En proceso. Ambos grupos, en general, han ido creciendo en rendimiento de forma continua. Por ello, se observa que la diferencia se ha reducido en alguna medida.

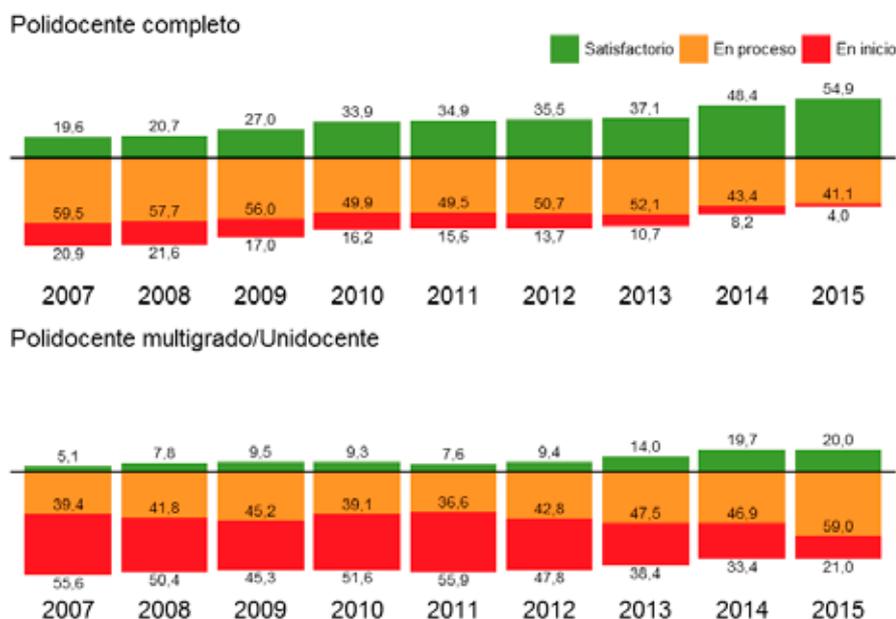
**Gráfico 2.10. Resultado en Lectura por medida promedio, según característica 2007-2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Al analizar los resultados por niveles de logro (ver gráfico 2.11), se observa que el crecimiento se ha dado en los tres niveles de logro, aunque en diferente medida para cada subgrupo poblacional. Por ejemplo, respecto al nivel Satisfactorio, en el 2007, las IE polidocentes obtuvieron un 19,6% de estudiantes en dicho nivel, mientras que las IE multigrado/unidocentes solo lograron que el 5,1% de sus estudiantes se ubiquen en esa posición. Esta diferencia de 14,5 puntos porcentuales se incrementó a 34,9 en el 2015 (ver figura 2.12). Sin embargo, pese a la ampliación de la diferencia en este nivel, la mejora para las escuelas multigrado/unidocentes se puede apreciar en los niveles inferiores (En proceso y En inicio).

**Gráfico 2.11. Resultado en Lectura por medida promedio, según característica 2007-2015**

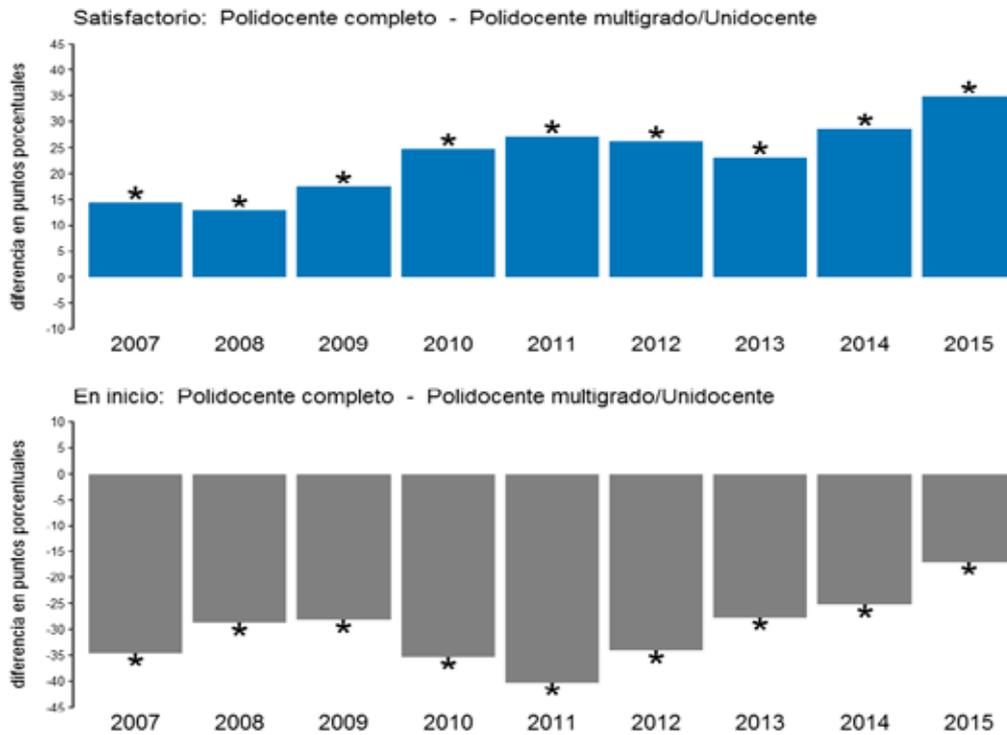


Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

En el gráfico 2.11 se observa que ambos subgrupos poblacionales han reducido la cantidad de estudiantes en el nivel En inicio. Esta reducción, sin embargo, se ha dado en mayor medida en las escuelas multigrado/unidocentes, ya que allí se concentraba gran cantidad de sus estudiantes. Por ejemplo, en el 2007, el 55,6% de los estudiantes de estas escuelas se encontraba en el nivel En inicio, mientras que en el 2015 ese porcentaje se redujo a 21%. Esta diferencia de 34,6 puntos porcentuales entre estos periodos ha significado que la cantidad de estudiantes en el nivel En proceso incrementó e, incluso, es probable que estas movilizaciones hayan contribuido a empujar los resultados de los estudiantes hacia el nivel Satisfactorio.

Por lo tanto, la reducción del porcentaje de estudiantes en el nivel inferior sí resulta importante al evaluar el desarrollo de los aprendizajes. Estas diferencias también se pueden apreciar de forma más clara en el gráfico 2.12.

**Gráfico 2.12. Diferencia de los puntos porcentuales entre los niveles de logro Satisfactorio y En inicio en Lectura, según característica 2007-2015. Segundo grado de primaria**



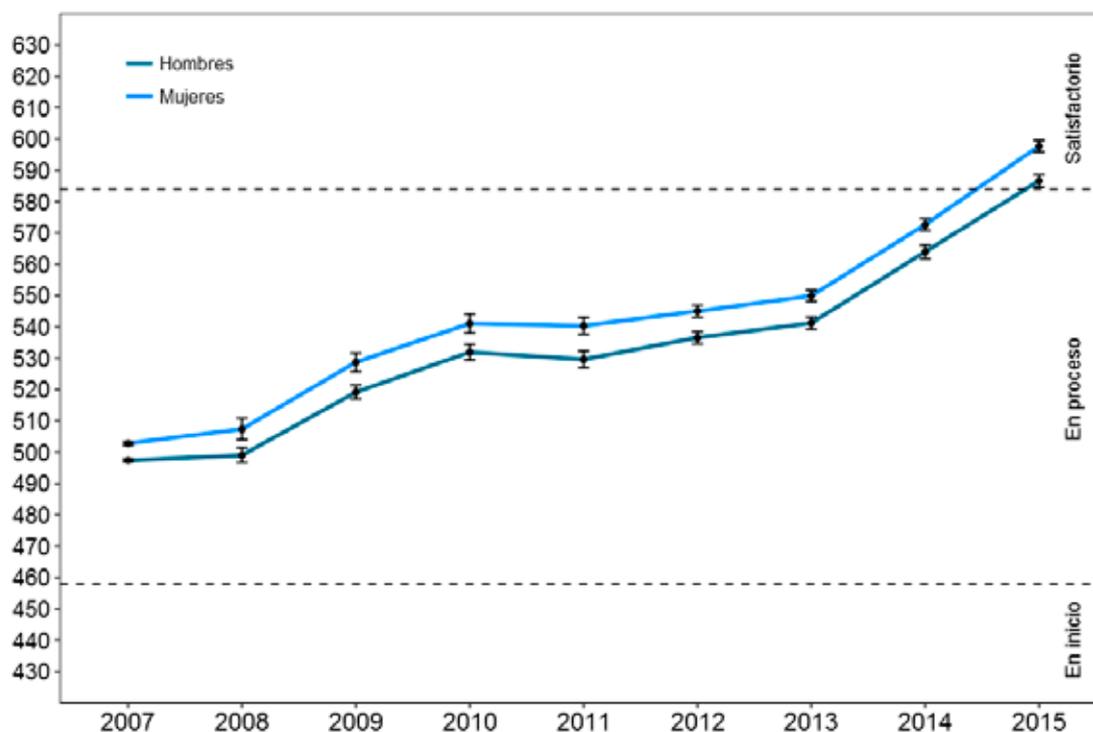
Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

En el gráfico 2.12 se observa, al igual que en el estrato anterior, la ampliación de la diferencia en el nivel Satisfactorio entre escuelas polidocentes y escuelas multigrado/unidocente. Sin embargo, también se puede apreciar una reducción en las diferencias en el nivel En inicio, entre el 2007 y el 2015. En ese sentido, el estrato relacionado a la característica de la escuela refleja la misma tendencia en las diferencias de rendimiento que el estrato área, por lo cual, en ambos grupos poblacionales se necesitaría identificar los aspectos que están limitando el desarrollo de los aprendizajes para la planificación de intervenciones de políticas educativas que contribuyan a mejorar este panorama.

#### 2.4.4 Resultados según sexo

Estos resultados muestran que no existe una amplia diferencia según el sexo de los estudiantes (ver gráfico 2.13). Sin embargo, se puede observar que en el inicio de la aplicación ECE (2007) esta diferencia era ligeramente menor, aunque, como ya se dijo, en los años posteriores no se ha extendido drásticamente. Es más, es una de las menores diferencias entre los estratos presentados en este reporte.

**Gráfico 2.13. Resultado en Lectura por medida promedio, según sexo 2007-2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Por otro lado, cuando se detallan los resultados por niveles de logro (ver gráficos 2.14 y 2.15), se observa casi el mismo panorama respecto a las diferencias entre hombres y mujeres. Si bien las mujeres son las que obtienen un mejor resultado en el nivel Satisfactorio, se puede ver que ambos subgrupos han incrementado el porcentaje de estudiantes en este nivel.

En el 2007, solo el 14,9% de los estudiantes hombres lograban ubicarse en el nivel satisfactorio, mientras que el 16,9% de las mujeres alcanzaban esta posición. Sin embargo, el porcentaje de estudiantes hombres y mujeres en el nivel Satisfactorio incrementó en el 2015, llegando a ser de 47,2% y de 52,5%, respectivamente (ver gráfico 2.14). Esto quiere decir que al inicio de la ECE, la diferencia entre ambos grupos era de 2 puntos porcentuales a favor de las mujeres, mientras que en el 2015 se amplió ligeramente a 5,3 puntos porcentuales, tal como se aprecia en el gráfico 2.15.

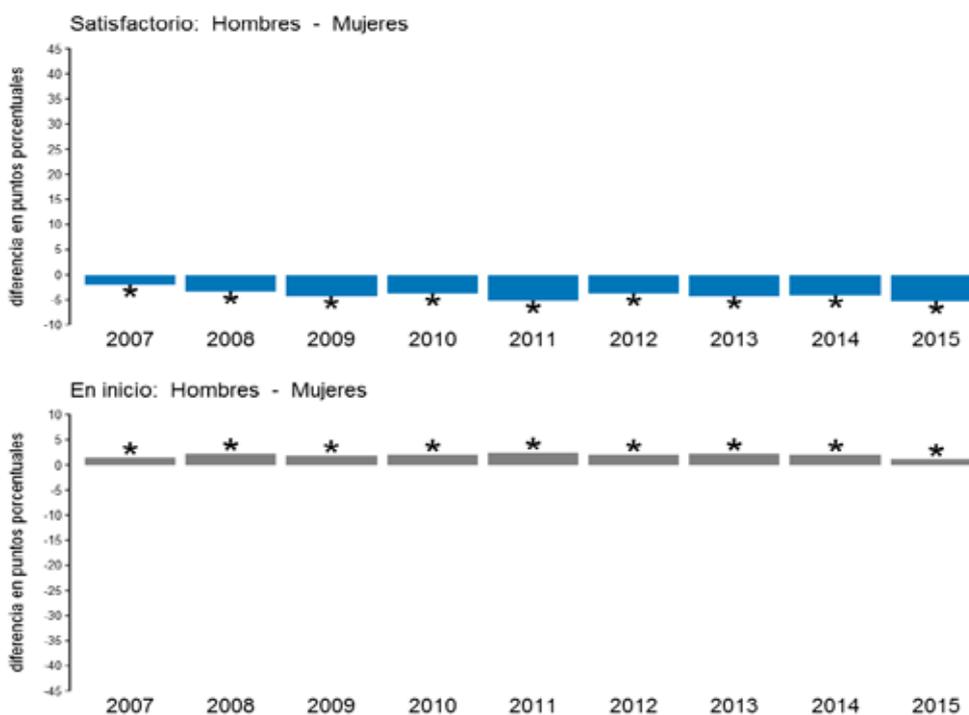
**Gráfico 2.14. Resultado en Lectura por medida promedio, según sexo 2007-2015**

Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Asimismo, ambos grupos han visto reducida la cantidad de estudiantes en el nivel En inicio. En el 2007, el 30,6% de los hombres se ubicaba en este nivel, así como el 29% de las estudiantes mujeres. Esto significaba una diferencia de 1,6 puntos porcentuales. En cambio, en el 2015, el porcentaje de estudiantes hombres y mujeres en el nivel En inicio se redujo considerablemente, solo el 7% de hombres y el 5,9% de mujeres se ubicaron en esta posición. En este caso, la diferencia entre ambos grupos se redujo a 1,1 puntos porcentuales.

Estos resultados indican que, si bien se ha ampliado ligeramente la diferencia entre hombres y mujeres en el nivel satisfactorio, ésta se ha reducido en lo que respecta al nivel En inicio. Es decir, un mayor número de estudiantes está alcanzando los aprendizajes esperados para el ciclo.

**Gráfico 2.15. Diferencia de los puntos porcentuales entre los niveles de logro Satisfactorio y En inicio en Lectura, según sexo 2007-2015. Segundo grado de primaria**



Nota: Los asteriscos indican que las diferencias según el área son estadísticamente significativas.

Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Los resultados de Lectura, tanto a nivel nacional como por estratos, muestran que ha habido un progreso en el desempeño de los estudiantes, no solo en el nivel Satisfactorio, que describe las habilidades y los conocimientos básicos que los estudiantes deberían alcanzar, sino que también ha habido una reducción significativa de la cantidad de estudiantes en el nivel En inicio. Sin embargo, como se ha visto, aún hay amplias diferencias en los estratos según área y característica que necesitan ser analizadas teniendo en cuenta una completa perspectiva de los factores que influyen en estos resultados, lo que puede ser materia para posteriores estudios.

# Matemática

Capítulo 3

### 3.1 El modelo de evaluación de Matemática

La competencia matemática medida en la ECE está enfocada en la resolución de problemas vinculados al manejo de cantidades. Esta toma en cuenta los contenidos de todos los documentos curriculares vigentes, tales como el Diseño Curricular Nacional (DCN), las Rutas de Aprendizaje, la R. M. n.° 199-2015-MINEDU, entre otros. El modelo de evaluación en Matemática contiene las siguientes dimensiones: capacidades, contenidos y contextos.

#### 3.1.1 Capacidades

Son formas mediante las cuales el estudiante adquiere y aplica los conocimientos matemáticos (National Council of Teachers of Mathematics, 2000). En el Marco de Trabajo de la ECE 2009, segundo grado de primaria y cuarto grado de primaria IE EIB, se señala y argumenta que estas capacidades tienen como soporte tres grandes procesos transversales: resolución de problemas, comunicación matemática, y razonamiento y demostración (Ministerio de Educación, 2016b).

Mediante la R. M. N.° 199-2015 se establecieron cuatro capacidades del área de Matemática que se pueden poner en correspondencia con los mencionados procesos transversales. Así, Matematiza situaciones y Elabora y usa estrategias se pueden asociar con Resolución de problemas; Comunica y representa ideas matemáticas, con Comunicación Matemática; y, a su vez, Razona y argumenta generando ideas matemáticas, con Razonamiento y Demostración.

#### 3.1.2 Contenidos:

Son los conocimientos disciplinares que están incluidos en la prueba. Para el caso de la ECE, se ha priorizado el de números, relaciones y operaciones. Esta focalización se debe a que contribuyen significativamente a la construcción de conocimientos matemáticos, tales como la noción de cantidad, la estructura aditiva, el sistema de numeración decimal, la relación de orden, la estimación de los resultados en los cálculos, entre otros contenidos<sup>6</sup> (Ministerio de Educación, 2016b).

#### 3.1.3 Contextos:

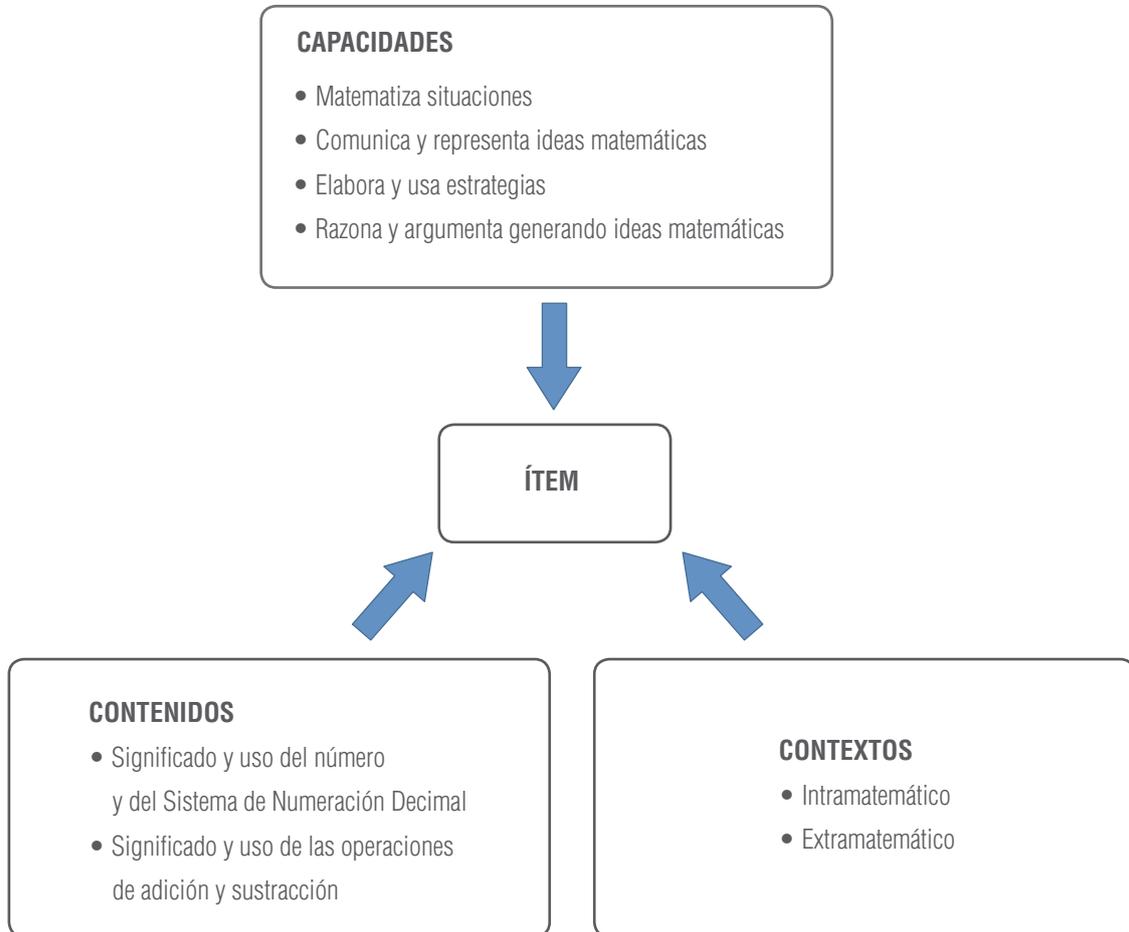
Aluden a las condiciones que determinan la situación propuesta. Se denomina contexto intramatemático si la situación alude directamente a objetos matemáticos. En cambio, es contexto extramatemático cuando alude a situaciones reales o a simulaciones de la realidad (Minedu, 2016b).

---

<sup>6</sup> En la Resolución Ministerial N.° 199-2015-MINEDU, estos contenidos se incluyen en el campo temático de Cantidad.

El siguiente gráfico muestra la intervención de las dimensiones en los ítems que conforman la prueba de Matemática:

**Gráfico 3.1. Modelo de evaluación de Matemática**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Elaboración propia.

En el curso del periodo 2007-2015, se han ido precisando el tipo y el nivel de exigencia de las tareas de evaluación propuestas. Así, a partir del 2009, se plantearon tareas que involucraban las nociones de doble, triple y mitad, establecidas en el DCN.

Por su parte, en cuanto al Sistema de Numeración Decimal, a partir del 2011 se propusieron tareas referidas a la composición y la descomposición en grupos de 10, en vez de indagar directamente por el valor posicional de una cifra. También, en coherencia con dar atención principal a las capacidades involucradas, a partir del 2013 el ámbito numérico se limitó a números menores que 100, de modo que las situaciones evitaron incluir números de tres cifras, cuya presencia tampoco aportaba en grado significativo al propósito de explorar logros de aprendizaje.

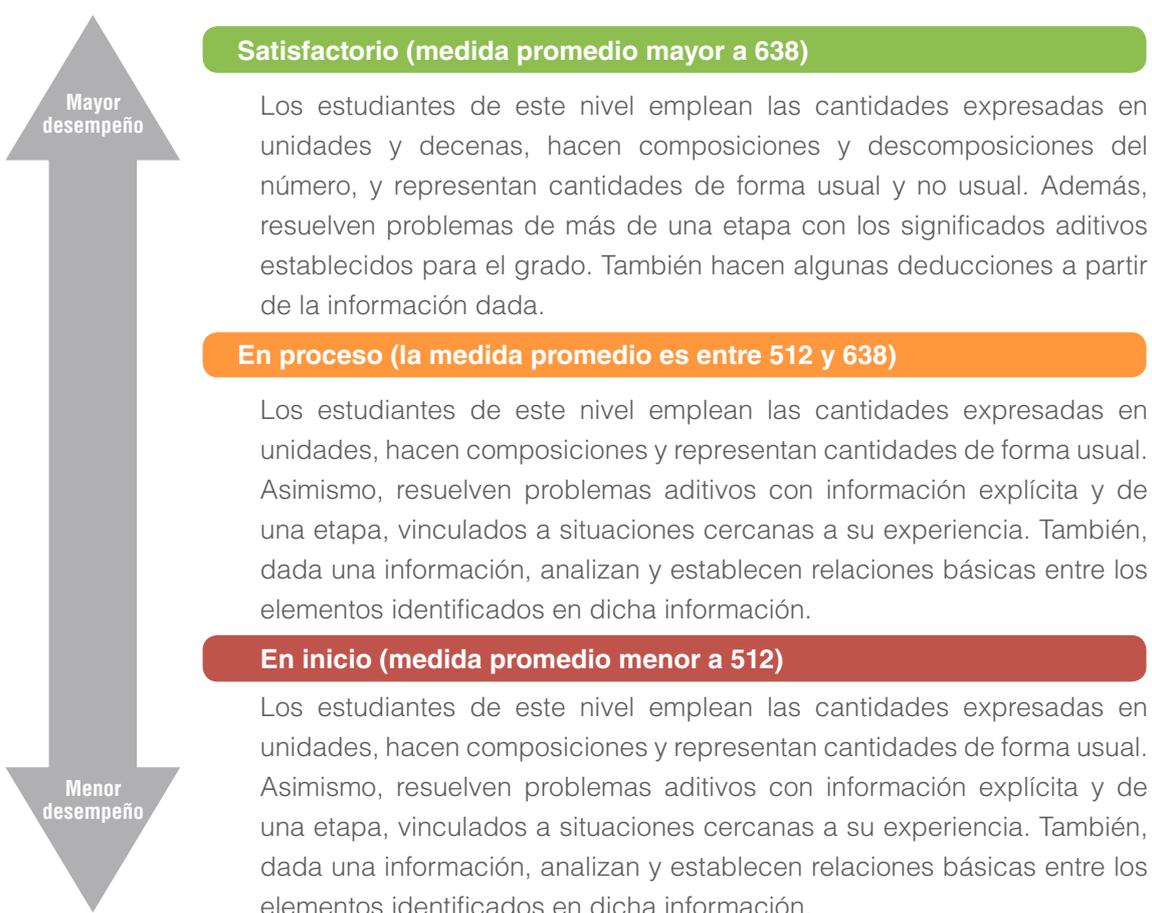
Los resultados de este proceso de cambios permiten afirmar que a lo largo de este periodo se ha mejorado de manera sostenida el instrumento de evaluación aplicado, siempre en consistencia con el modelo y en el marco de la normatividad vigente.

Un valor añadido de la evaluación censal, durante este periodo, es su contribución con evidencias a la construcción curricular. Las pruebas nacionales aportaron a la definición de estándares de aprendizaje del tercer ciclo (1.º y 2.º grado), en especial a las que conciernen al campo temático que en la actualidad se denomina Cantidad.

### 3.2 Resultados nacionales en Matemática

Al igual que en Lectura, los resultados de la prueba de Matemática también son reportados por medida promedio y niveles de logro. En ese sentido, a continuación se presenta la habilidad o medida que los estudiantes tendrían que alcanzar para ubicarse en alguno de los niveles, así como la descripción de estos.

**Gráfico 3.2. Niveles de logro y medida promedio en Matemática**

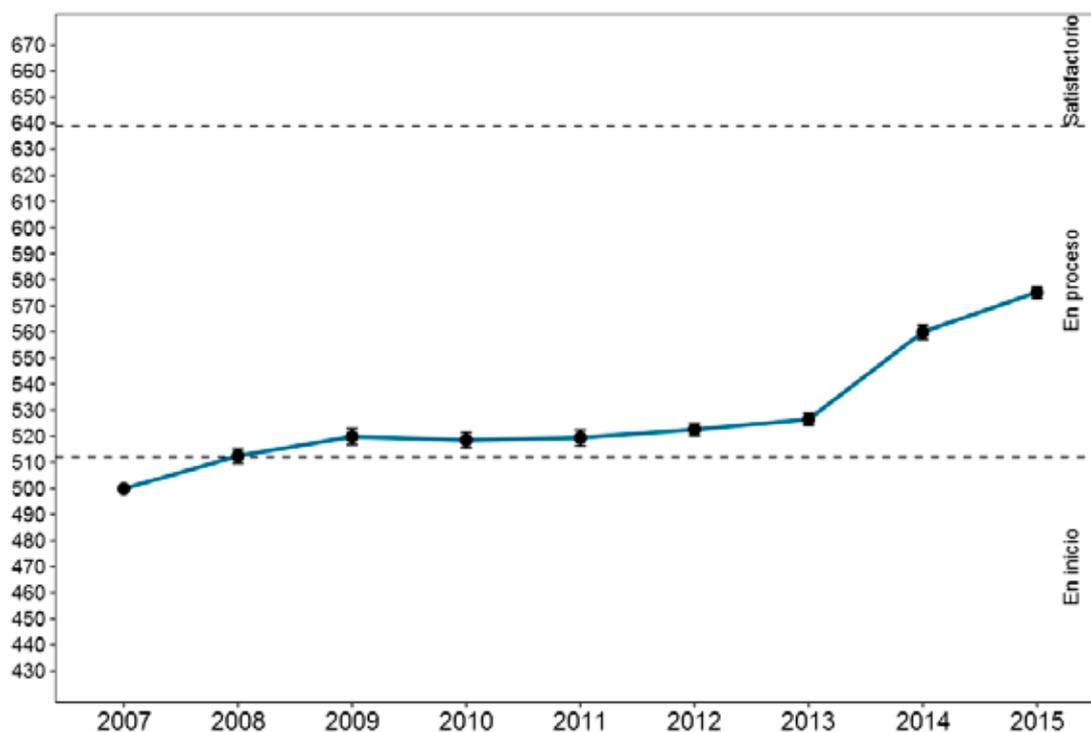


Fuente: Ministerio de Educación (2017c).

### 3.3. Resultados nacionales en Matemática

Los resultados en Matemática también han incrementado a lo largo de los años; sin embargo, el crecimiento no ha sido tan exponencial como en Lectura. Los resultados indican que la medida promedio se ha mantenido casi invariable desde la primera aplicación hasta el 2013 (ver gráfico 3.3).

**Gráfico 3.3. Resultados nacionales en Matemática, según medida promedio 2007-2015**

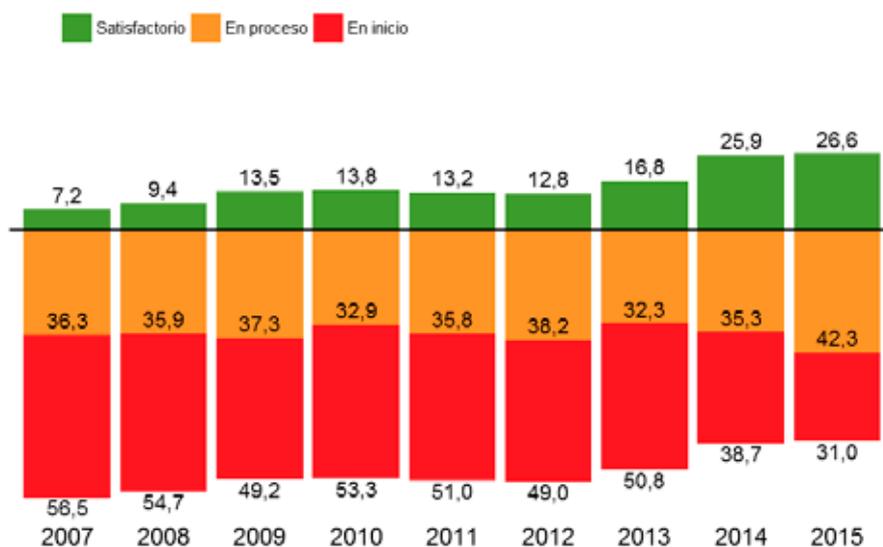


Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

En cambio, del 2013 al 2014 se observa un incremento en el rendimiento de los estudiantes en Matemática. Ese crecimiento se mantuvo hacia el 2015. No obstante, cuando se analizan los resultados a través de los niveles de logro (ver gráfico 3.4), se puede ver la pequeña variación del crecimiento del 2007 al 2013, el cual incrementó en casi 10 puntos porcentuales (de 7,2% a 16,8%). Asimismo, el crecimiento del 2013 al 2014 fue de 9,8 puntos porcentuales, mientras que hacia el 2015 se incrementó en menos de 1 punto porcentual. Este crecimiento parece contrario al observado en la medida promedio, pero podría deberse a la reducción que se aprecia en el nivel En inicio.

En adición a ello, la cantidad de estudiantes que están ubicados en el nivel En inicio ha disminuido significativamente en casi 26 puntos porcentuales del 2007 al 2015. Como se aprecia en el gráfico 3.4, desde el 2007 al 2013 aproximadamente la mitad de los estudiantes evaluados se ubicaba en este nivel. Este porcentaje se redujo en el 2014 y el 2015, y llegó a ser solo el 31% de los estudiantes. Por ende, en el 2015, la mayoría de los estudiantes evaluados se ubicó en el nivel En proceso, lo cual significaría que los estudiantes resuelven diversas situaciones problemáticas con información explícita y de resolución directa, manejando parcialmente la noción del número.

**Gráfico 3.4. Resultados nacionales en Matemática, según niveles de logro 2007-2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Estos resultados nacionales indican que si bien se evidencia un progreso en cuanto al desarrollo de los aprendizajes de los estudiantes en estas áreas, aún queda un amplio margen hacia donde mejorar. Por ejemplo, en Lectura, 5 de 10 estudiantes han logrado ubicarse en el nivel Satisfactorio, lo cual significa que este grupo ha alcanzado los aprendizajes esperados para el ciclo evaluado. En cambio, en Matemática solo 3 de 10 han logrado ubicarse en este nivel.

En ese sentido, el hecho de que la mayoría de los estudiantes alcance los aprendizajes esperados para cada ciclo escolar es uno de los desafíos que debe afrontar el sistema educativo en los siguientes años. Este desafío no solo tiene que focalizarse en estas dos áreas evaluadas, sino que debe garantizar que se impulsen los aprendizajes de los estudiantes en las otras competencias detalladas en los documentos curriculares normativos que rigen el horizonte educativo del país.

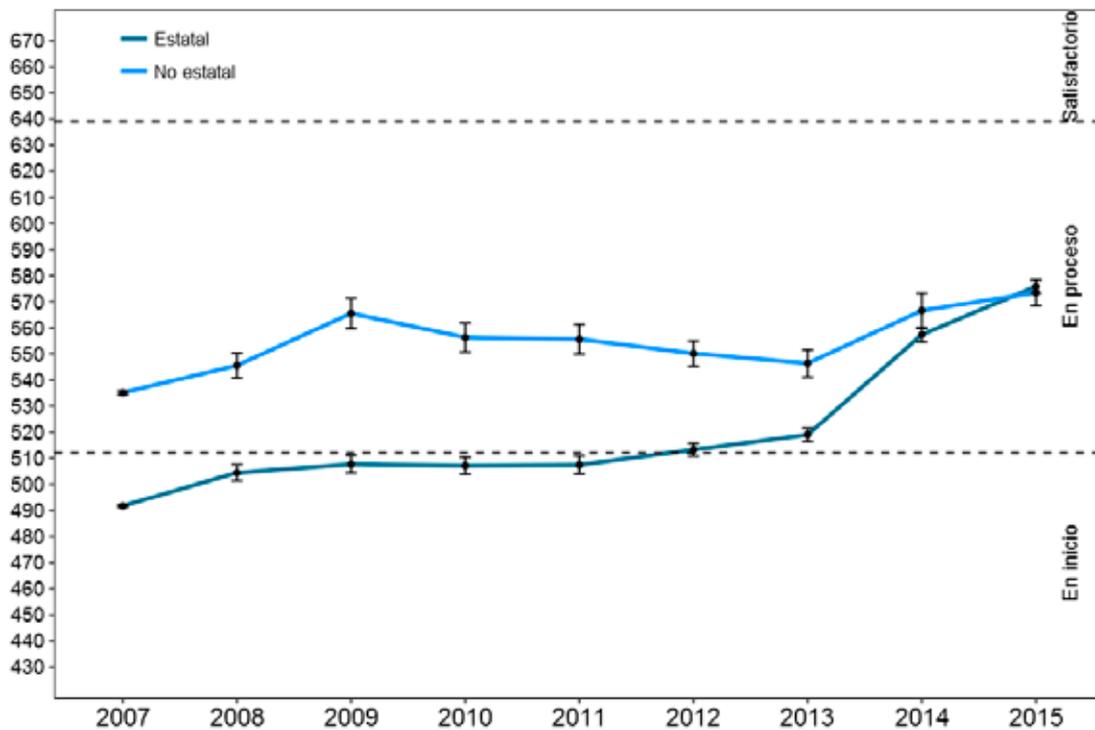
### 3.4 Resultados por estratos en Matemática

En esta parte se muestran los resultados de los estratos relacionados a gestión, área, característica y sexo. De esta forma se podría tener un panorama más amplio sobre el progreso y las diferencias que presentan los resultados en los diferentes grupos poblacionales evaluados en la ECE.

#### 3.4.1 Resultados según gestión

Los resultados en Matemática, según el tipo de gestión de la escuela, muestran que los estudiantes en instituciones educativas no estatales han obtenido, en promedio, medidas más altas que sus pares ubicados en escuelas estatales a lo largo del tiempo. Sin embargo, cabe precisar que la tendencia de la medida promedio del grupo estatal se ha mantenido creciente desde el 2010, contrariamente al grupo de instituciones educativas no estatales. Estos resultados han permitido que la diferencia entre estos estratos disminuya, a tal punto que, en los dos últimos años, esta ya no es estadísticamente significativa.

**Gráfico 3.5. Resultados en Matemática por medida promedio, según gestión 2007-2015**

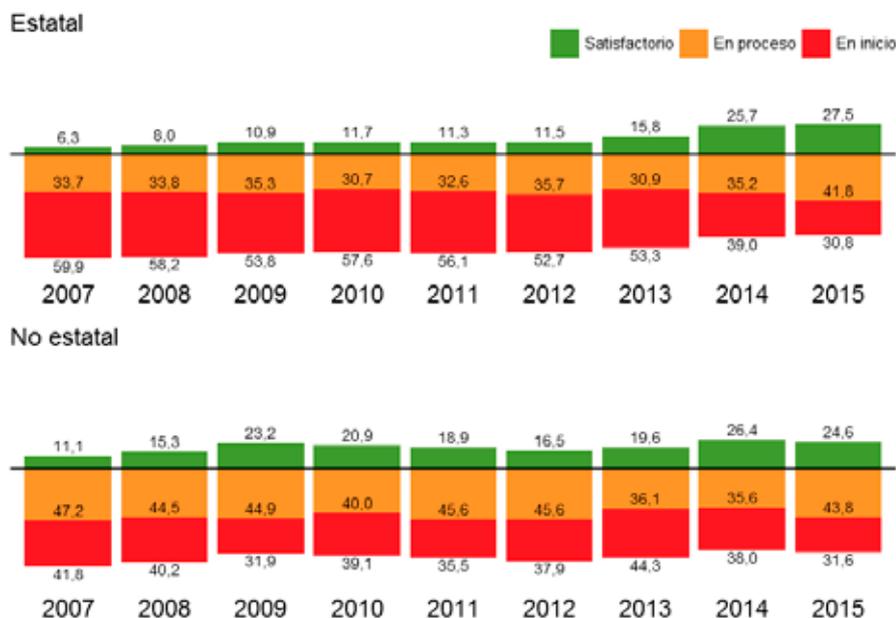


Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

La relación anterior se puede corroborar al observar el gráfico 3.6, el cual muestra el cambio en la distribución de los niveles de logro por gestión desde el 2007 hasta el 2015.

En líneas generales, ambos grupos han mantenido una mejora regular, aunque entre el 2009 y el 2012 el estrato no estatal tuvo un declive en el nivel Satisfactorio. En el 2013 y el 2014 el porcentaje de estudiantes en el nivel Satisfactorio incrementó, pero se redujo ligeramente en el 2015. En cambio, en el estrato estatal, el incremento en el nivel Satisfactorio ha sido más constante, llegando a acumular una mayor cantidad de estudiantes en esta posición, en comparación de sus pares de escuelas no estatales.

**Gráfico 3.6. Resultados en Matemática por niveles de logro, según gestión 2007-2015**

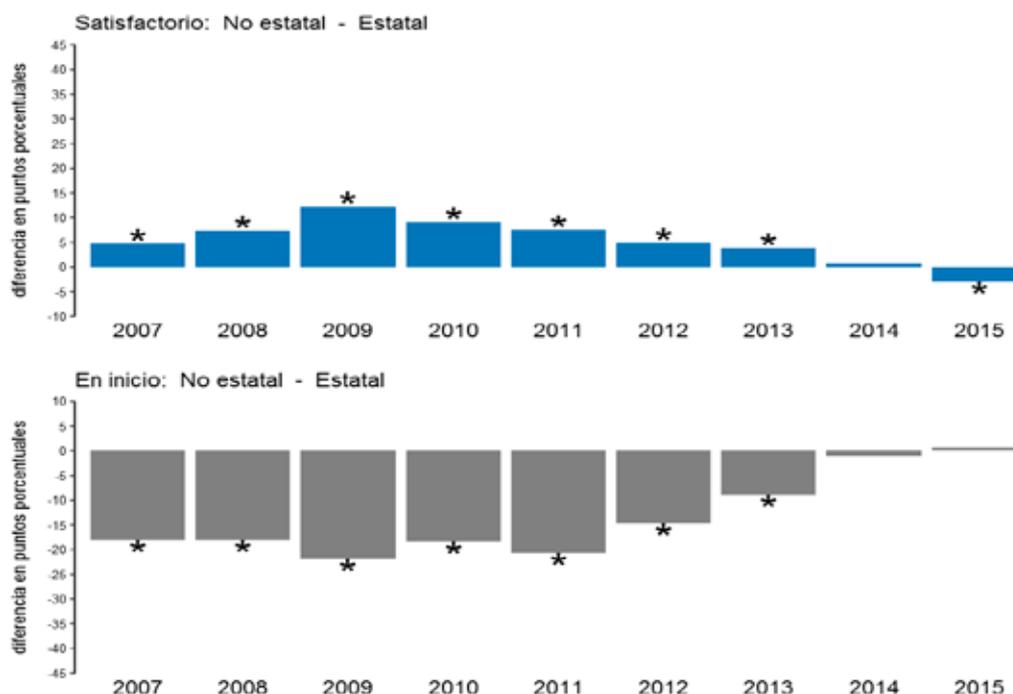


Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

La comparación entre ambos estratos mediante las diferencias entre los puntos porcentuales del nivel más alto y el más bajo se aprecia en el gráfico 3.7, donde además se muestra la significancia estadística de cada una de ellas.

En el nivel Satisfactorio, solo en el 2014 no existen diferencias estadísticamente significativas entre los puntos porcentuales del grupo no estatal con el estatal, mientras que, para el nivel En inicio, esta situación no solo ocurre en el 2014, sino también en el 2015.

**Gráfico 3.7. Diferencia de los puntos porcentuales entre los niveles de logro Satisfactorio y En inicio en Matemática, según gestión 2007-2015, segundo grado de primaria**



Nota: Los asteriscos indican que las diferencias según gestión son estadísticamente significativas

Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

El gráfico 3.7 permite visualizar cómo a lo largo de los años se ha ido acortando la diferencia entre estos dos grupos poblacionales. Desde un principio, la diferencia favorecía a las escuelas no estatales, pero en los dos últimos años (2014 y 2015), dicha desigualdad se vio reducida a tal punto que se invirtió la tendencia a favor de las escuelas estatales.

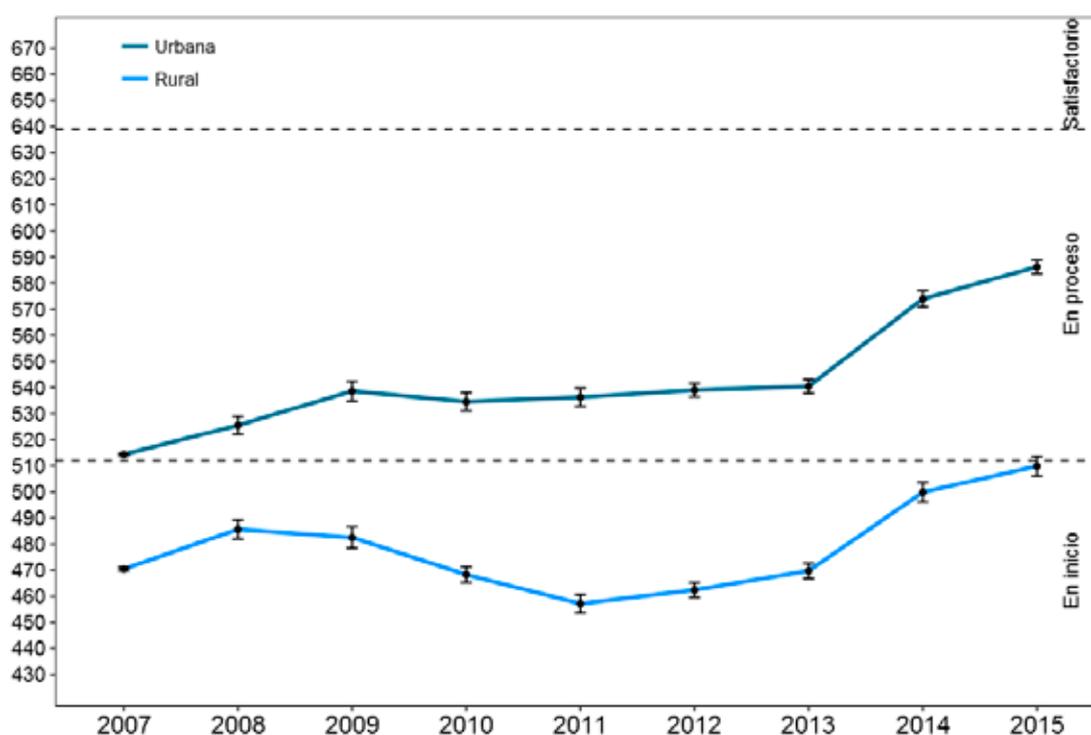
Respecto a las diferencias en el nivel En inicio, se puede observar que estas también se han ido reduciendo. Sin embargo, para este caso, la inversión de la tendencia no significa que ya no haya estudiantes en el nivel En inicio. Tanto en las escuelas estatales y no estatales, alrededor del 30% de sus estudiantes aún muestran dificultad para alcanzar los aprendizajes más complejos descritos en los niveles superiores: En proceso y Satisfactorio.

### 3.4.2 Resultados según área

Los resultados en Matemática, según el tipo de área en la que se ubica una escuela, muestran que los estudiantes en instituciones educativas urbanas, en los primeros tres años de la aplicación de la ECE, crecieron sostenidamente. Sin embargo, en los siguientes cuatro años hasta el 2013, han obtenido resultados casi constantes. En el 2014 dan el salto más grande en su crecimiento, así como en el 2015.

Por otro lado, si bien los estudiantes de instituciones educativas rurales mejoraron en la segunda aplicación de la evaluación (2008), luego han mantenido una tendencia decreciente, teniendo su pico más bajo en el 2011 y, a partir de ese año en adelante, han crecido poco a poco. Al igual que los estudiantes del grupo urbano, el incremento más importante ocurre en los años 2014 y 2015, aunque la medida promedio de este grupo sigue siendo inferior en comparación con sus pares. Lo anterior da evidencia que las diferencias entre ambos estratos aún son significativas y considerables, a pesar de que en promedio, en el 2015, los estudiantes de las zonas rurales casi se ubican en el nivel En proceso.

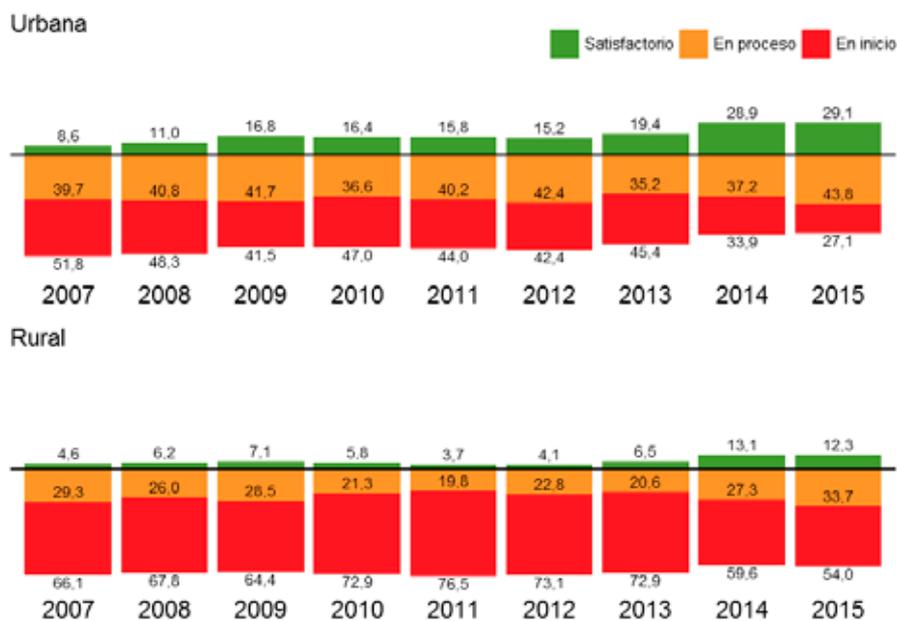
**Gráfico 3.8. Resultados en Matemática por medida promedio, según área 2007-2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Del mismo modo, en el gráfico 3.9 se presenta el histórico de los porcentajes de estudiantes en los niveles de logro de ambos grupos. En líneas generales, la tendencia descrita para las medidas promedio en el gráfico anterior (3.8) se mantiene. En este gráfico es importante reconocer, tanto para el grupo urbano como para el rural, además del crecimiento en el porcentaje de estudiantes en el nivel Satisfactorio, la disminución de los puntos porcentuales en el nivel En inicio.

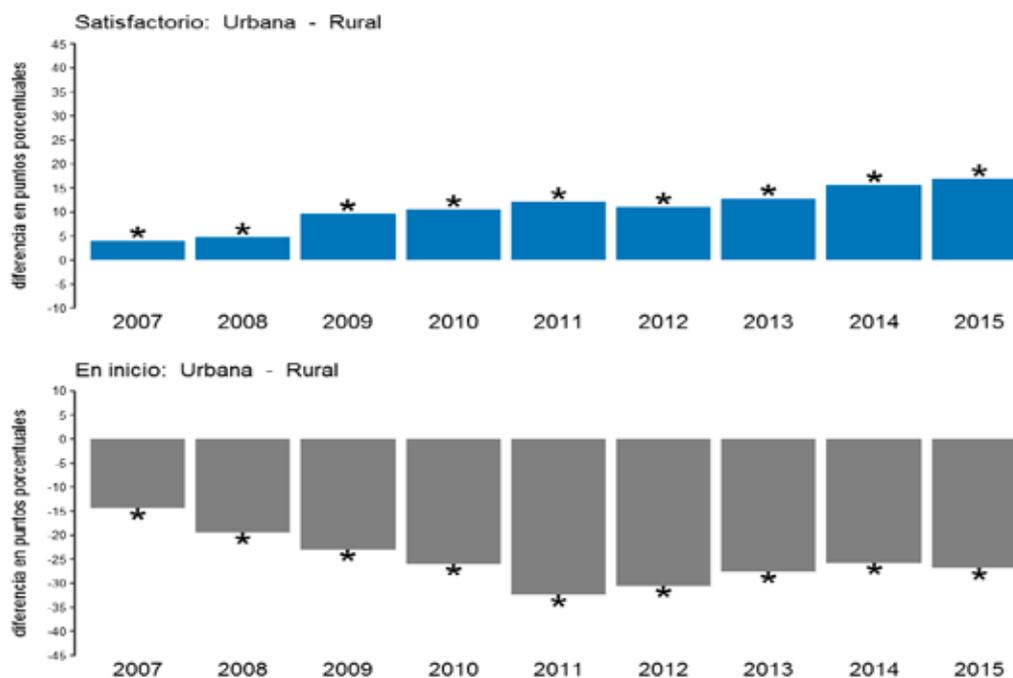
Los estudiantes de instituciones educativas urbanas en el 2007 empezaron con 51,8 puntos en el nivel En inicio y apenas 8,6 en el nivel Satisfactorio. Sin embargo, en el 2015 el 27,1% y el 29,1% se ubicó en estos niveles, respectivamente. De la misma manera, en la zona rural, el 66,1% de los estudiantes alcanzó el nivel En inicio y un poco menos del 5% el nivel Satisfactorio. No obstante, en el 2015, la cantidad de estudiantes en el nivel En inicio se redujo a 54%, mientras que el porcentaje de estudiantes en el nivel Satisfactorio se incrementó a 12,3%.

**Gráfico 3.9. Resultados en Matemática por niveles de logro, según área 2007-2015**

Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

La comparación entre ambos estratos mediante las diferencias entre los puntos porcentuales del Satisfactorio y En inicio se aprecia en el gráfico 3.10. Estas diferencias, sin importar el área (urbana o rural) resultaron ser estadísticamente significativas desde el 2007 al 2015. Este gráfico permite observar que las diferencias entre las escuelas urbanas y rurales, en el nivel Satisfactorio, iniciaron siendo de 4 puntos porcentuales (en el 2007), mientras que en el 2015 llegaron a ampliarse en 16,8 puntos porcentuales en favor de las urbanas.

**Gráfico 3.10. Diferencia de los puntos porcentuales entre los niveles de logro Satisfactorio y En inicio en Matemática, según área 2007-2015, segundo grado de primaria**



Nota: Los asteriscos indican que las diferencias según área son estadísticamente significativas.

Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Por otro lado, observando las diferencias en el nivel En inicio, se aprecia que estas se han ampliado entre el 2007 y el 2015. Es decir, pese a que tanto las escuelas urbanas como las rurales han reducido la cantidad de estudiantes en este nivel, las escuelas urbanas son las que han tenido una mayor disminución del porcentaje de estudiantes En inicio.

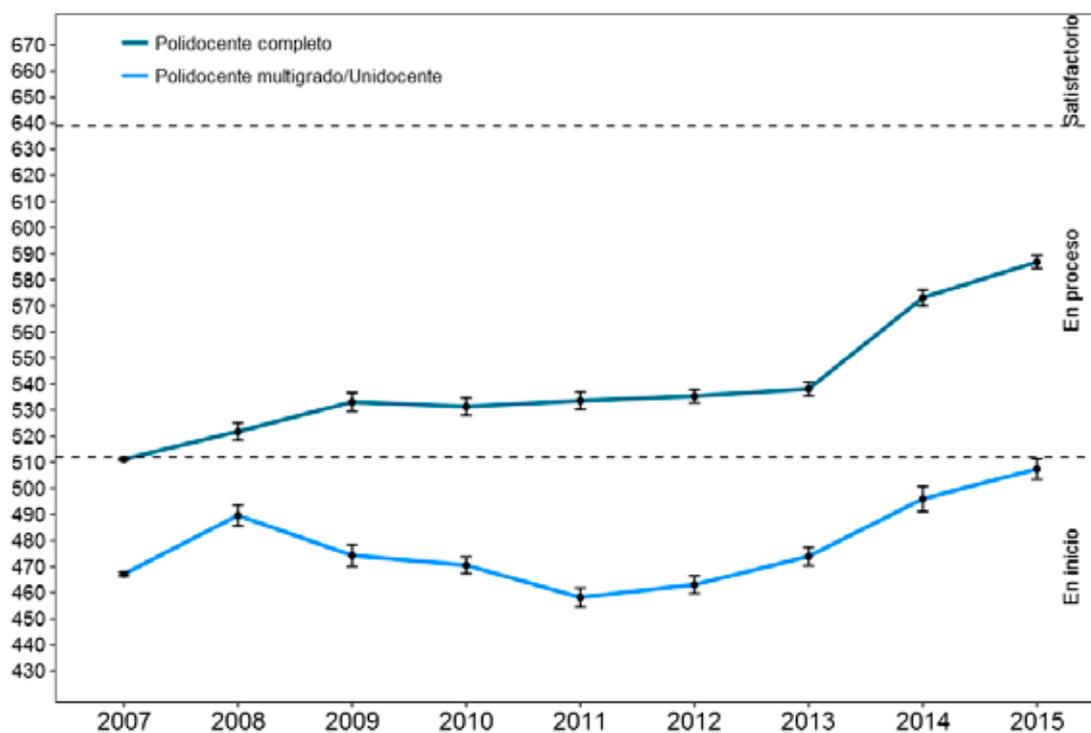
Estos resultados, al igual que en Lectura, muestran una de las diferencias más amplias entre los grupos poblacionales explorados. Esto visualiza, de alguna manera, las grandes inequidades entre estos dos grupos, siendo necesario replantear las políticas educativas implementadas para impulsar el desarrollo de los aprendizajes en las escuelas urbanas.

### 3.4.3 Resultados según característica

Los resultados en Matemática, según la característica de la escuela, muestran que los estudiantes en instituciones educativas con polidocencia completa progresan linealmente del 2007 al 2009, aunque muestran un menor ritmo de incremento en los siguientes años, hasta que en el 2014 logran su mayor salto en la medida promedio, la cual aumenta considerablemente también en la última evaluación (2015).

A diferencia de sus pares, las instituciones educativas con unidocencia o multigrado muestran un incremento en el 2008, pero este puntaje declina entre el 2009 y el 2011. Recién en el 2012 en adelante, se puede observar un incremento constante y significativo en el puntaje promedio de estas escuelas. Sin embargo este crecimiento no es suficiente para acortar las diferencias entre estos dos grupos poblacionales.

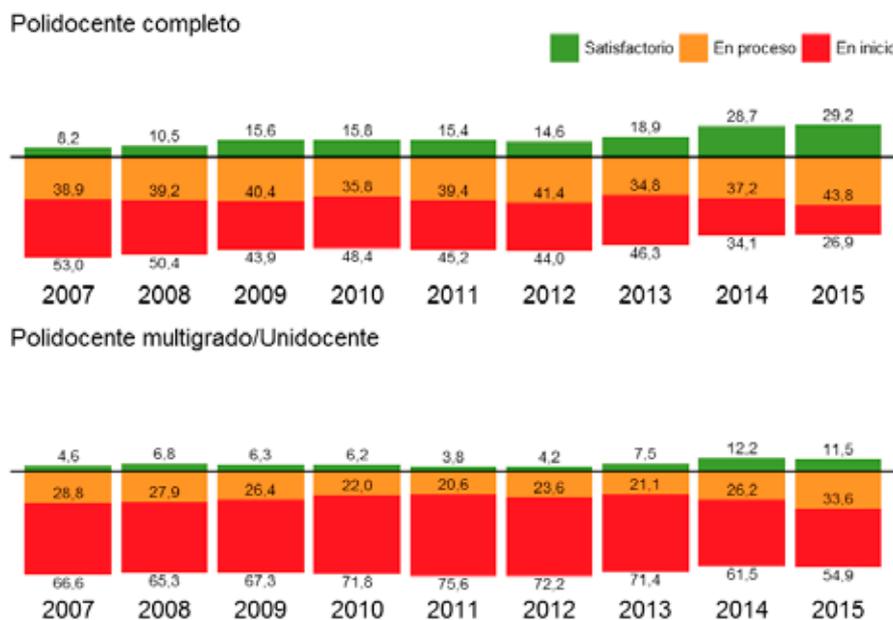
**Gráfico 3.11. Resultados en Matemática por medida promedio, según característica 2007-2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Esta tendencia también se evidencia al observar la distribución de los niveles de logro en el gráfico 3.12, donde se ve claramente que el grupo de escuelas polidocentes obtiene mejores resultados en el nivel Satisfactorio y presenta menos porcentaje de estudiantes en el nivel En inicio, en comparación con sus pares de escuelas unidocentes o multigrado.

**Gráfico 3.12. Resultados en Matemática por niveles de logro, según característica 2007-2015**

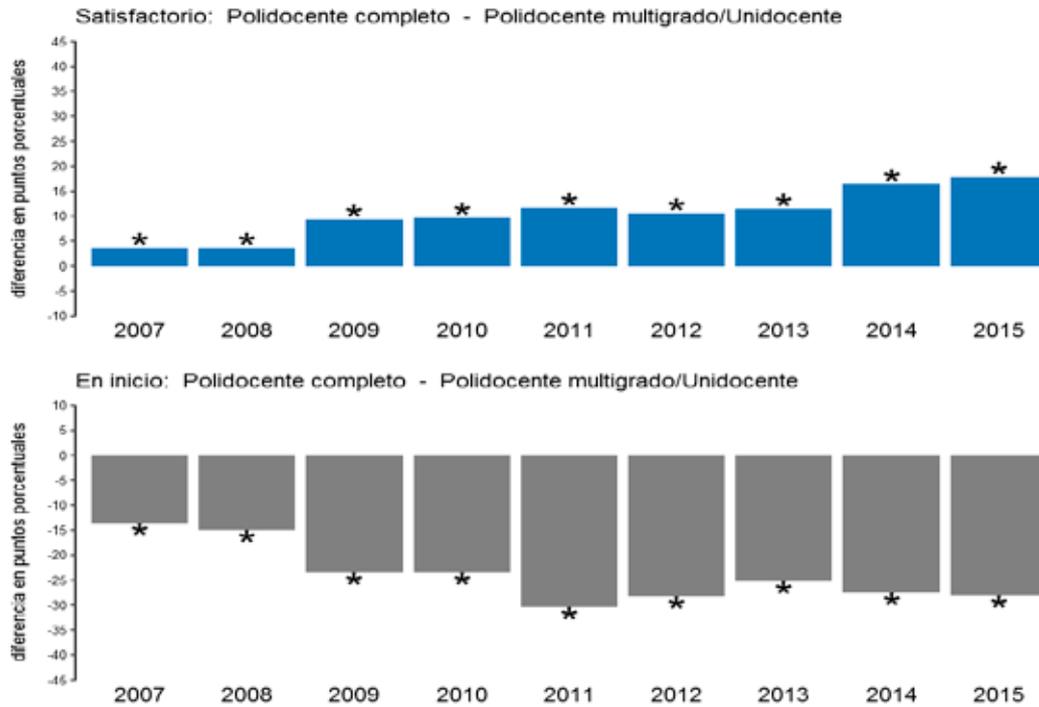


Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Este gráfico permite observar a detalle la cantidad de estudiantes que se ubica en cada nivel de logro. Esto brinda una idea sobre en qué medida se están desarrollando los aprendizajes esperados para el ciclo, en estos grupos poblacionales. En el caso de las escuelas polidocentes solo el 29,2% de sus estudiantes ha logrado ubicarse en el nivel Satisfactorio, teniendo al mayor número de sus estudiantes en el nivel En proceso. Por otro lado, solo el 11,5% de los estudiantes en escuelas unidocentes y multigrado se ubican en el nivel Satisfactorio, mientras que la mayor cantidad de sus estudiantes se ubica en el nivel En inicio.

Finalmente, el gráfico 3.13 presenta las diferencias entre los puntos porcentuales del nivel Satisfactorio y En inicio, por cada estrato, donde además se muestra la significancia estadística de cada una de ellas. Estas diferencias, sin importar la característica de la institución educativa, resultaron estadísticamente significativas desde el 2007 al 2015.

**Gráfico 3.13. Diferencia de los puntos porcentuales entre los niveles de logro Satisfactorio y En inicio en Matemática, según característica 2007-2015, segundo grado de primaria**



Nota: Los asteriscos indican que las diferencias según característica son estadísticamente significativas.

Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

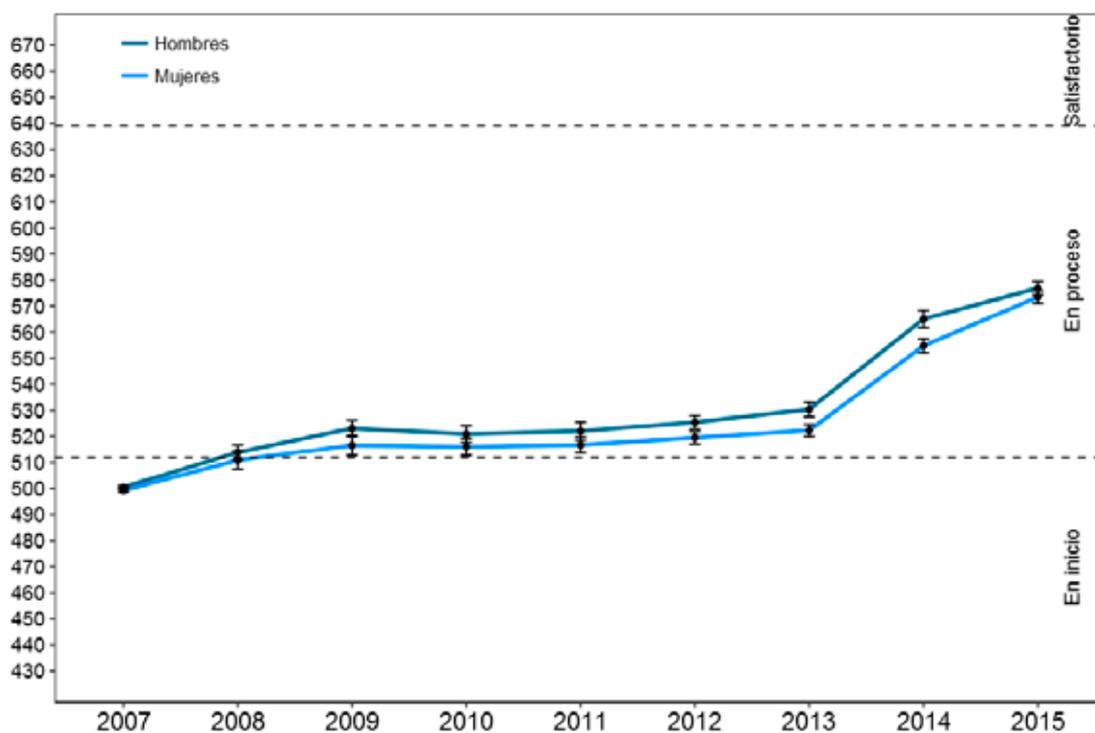
Al igual que en la estratificación por área, las diferencias según la característica de las escuelas permiten apreciar que la desigualdad en el rendimiento se ha ido ampliando entre el 2007 y el 2015. En el caso de las diferencias en el nivel Satisfactorio ha incrementado de 3,6 puntos porcentuales en el 2007 a 17,7 puntos en el 2015 a favor de las escuelas polidocentes completas. Mientras que en el nivel En inicio, esta diferencia se ha ampliado de 13,6 puntos porcentuales (ECE 2007) a 28 puntos (ECE 2015), siendo las escuelas unidocentes y multigrado las acumulan una mayor cantidad de estudiantes en este nivel.

Los resultados entre los estratos de área y característica parecieran ser casi un reflejo dado que la mayoría de las escuelas unidocentes y multigrado se encuentran en la zona rural, mientras que la mayoría de escuelas polidocentes suelen ser urbanas. Esta situación podría servir como un indicador para desarrollar políticas educativas conjuntas que abarquen ambos estratos, considerando sus diferencias contextuales, sociales y económicas, con miras de brindar igualdad de oportunidades en el plano educativo a los estudiantes de estos grupos poblacionales.

### 3.4.4 Resultados según sexo

Los resultados en Matemática, según el sexo de los estudiantes, demuestran que a lo largo del tiempo no han tenido mayores diferencias y han mantenido una tendencia bastante similar. Solo en los años 2013 y 2014 la diferencia creció en comparación con los otros años. En el 2015 no parece haber diferencias estadísticamente significativas entre el rendimiento promedio de los hombres y las mujeres.

**Gráfico 3.14. Resultados en Matemática por medida promedio, según sexo 2007-2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

A su vez, la distribución de los niveles de logro para ambos sexos (ver gráfico 3.15), tiene un comportamiento semejante al del progreso en medida promedio. Es decir, no hay grandes diferencias en los porcentajes tanto en el nivel Satisfactorio como En inicio, a excepción de los años 2013 y 2014, donde parece existir una ventaja más amplia para los hombres en Matemática con respecto a las mujeres.

Otro detalle importante a destacar, es que al inicio de la evaluación (2007) más del 50% de estudiantes hombres y mujeres se encontraban en el nivel En inicio. Sin embargo, en el 2015, ese porcentaje se redujo a aproximadamente 30%.

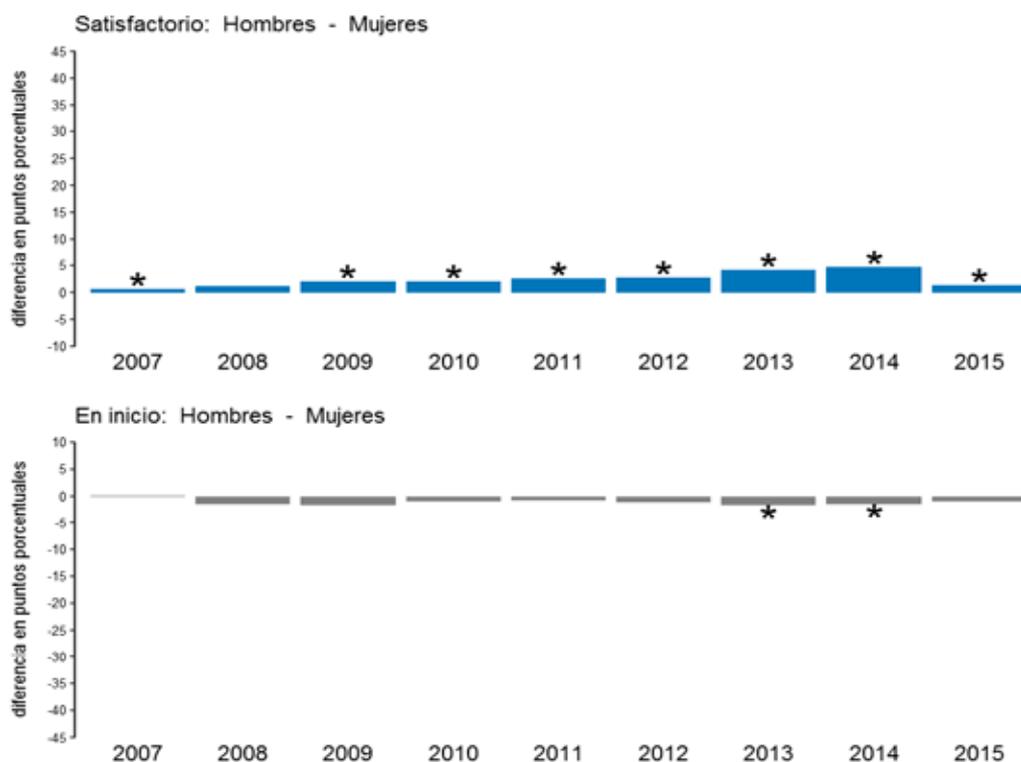
**Gráfico 3.15. Resultados en Matemática por niveles de logro, según sexo 2007-2015**

Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Finalmente, en el gráfico 3.16 se presentan las diferencias entre los puntos porcentuales del nivel Satisfactorio y En inicio por cada estrato, donde además se muestra la significancia estadística de cada una de ellas. Hay que notar que para el nivel Satisfactorio las diferencias resultan ser estadísticamente significativas en todos los años, con excepción del 2008.

Por otro lado, en el nivel En inicio solo se evidenciaron diferencias estadísticamente significativas en los años 2013 y 2014. Esto quiere decir que, en la distribución de este último nivel de logro (En inicio), hombres y mujeres han obtenido resultados similares en los años ya señalados.

**Gráfico 3.16. Diferencia de los puntos porcentuales entre los niveles de logro Satisfactorio y En inicio en Matemática, según sexo 2007-2015, segundo grado de primaria**



Nota: Los asteriscos indican que las diferencias según sexo son estadísticamente significativas.

Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2007-2015. 2.º grado de primaria.

Si bien las diferencias en el desempeño entre hombres y mujeres no resultan ser bastante amplias, como en el caso de los estratos anteriores, podría estar reflejando las inequidades que se reproducen en el aula, o en su defecto, podría reflejar la predisposición inherente en cada estudiante para aprender con mayor facilidad ciertos contenidos. Determinar la causa que genera estas diferencias, tanto en Lectura como en Matemática, podría ser motivos de investigaciones posteriores.

# Parte 2

Resultados en 4.º grado de primaria EIB



# Características generales de la ECE en 4.º grado de primaria de Educación Intercultural Bilingüe (EIB)

Capítulo 4

En cuarto grado de primaria de Educación Intercultural Bilingüe (EIB) se evalúa en Lectura tanto en lengua originaria como en castellano como segunda lengua. A los estudiantes pertenecientes a los grupos lingüísticos el quechua Cusco-Collao, quechua chanka<sup>7</sup>, aimara, awajún y shipibokonibo se les evalúa en su propia lengua y en castellano como segunda lengua. Al resto de los estudiantes evaluados en EIB, que tienen una lengua materna distinta al castellano, se les aplica la prueba de Lectura en castellano como segunda lengua.

En ese sentido, los objetivos de la ECE para la evaluación de cuarto grado de primaria EIB son (Ministerio de Educación, 2016b):

- Identificar el nivel de logro en que se encuentran los estudiantes evaluados en Lectura, en sus lenguas maternas.
- Identificar el nivel de logro en que se encuentran los estudiantes evaluados en Lectura en castellano como segunda lengua, tanto para los estudiantes evaluados en su lengua materna como para todos los estudiantes de EIB.
- Devolver resultados a todos los actores involucrados en la tarea educativa para que tomen decisiones que mejoren la calidad de los aprendizajes de los estudiantes.

En las IE EIB se decidió evaluar en cuarto grado y no en segundo, ya que se considera que muchas veces el contexto letrado en las lenguas originarias es precario y apropiarse del sistema de escritura puede tomar mayor tiempo para que los estudiantes desarrollen estas competencias. Por tanto, si se evaluara a estos estudiantes en segundo grado, se correría el riesgo de medir tempranamente estas habilidades. Por otro lado, en castellano como segunda lengua, se decidió evaluar también en cuarto grado, pues si bien hay suficiente insumo escrito es recién en segundo grado cuando comienzan a adquirir la lectoescritura en una segunda lengua, y en cuarto grado debieran estar en un nivel intermedio. En ese sentido, evaluar en cuarto grado de primaria EIB garantiza que estos estudiantes tengan una aproximación de cuatro años, en el mejor de los casos, a la lectoescritura mediante una diversidad de textos brindados en la escuela<sup>8</sup> (Ministerio de Educación, 2016b). Además, al final del segundo e inicios del tercer grado, es más probable que los estudiantes hayan alcanzado un manejo intermedio del castellano como segunda lengua, así como un desarrollo de las diferentes capacidades comunicativas (expresión oral, lectura y escritura) en ambas lenguas (originaria y castellano) (Ministerio de Educación, 2007).

Por otro lado, la periodicidad en que se aplica la ECE en EIB varía según la lengua. Las pruebas en castellano como segunda lengua en Lectura son aplicadas anualmente, pero las que son en lengua originaria se realizan cada dos años. Esto se debe a la complejidad de las pruebas en

<sup>7</sup> A partir del 2014, se comenzó a evaluar en quechua chanka.

<sup>8</sup> Esta decisión fue tomada debido a lo expuesto y, también, por la evidencia recogida en la aplicación piloto que se hizo a estos estudiantes en el segundo, tercer y cuarto grado de primaria.

lengua originaria, que van desde su elaboración, validación y aplicación.

#### 4.1 Población evaluada

En la ECE se evalúa a los estudiantes que asisten a clases en el cuarto grado de primaria EIB y que pertenezcan a escuelas que cumplen los siguientes aspectos: i) atención mayoritaria a estudiantes que tienen una lengua materna originaria distinta al castellano; ii) declaración del director de que en dicha IE se implementa la EIB; iii) declaración del director de que en dicha IE los niños y niñas aprenden a leer y escribir en lengua originaria (Ministerio de Educación, 2016b).

Estos criterios fueron elaborados por la UMC, ya que en el año de la primera aplicación de la ECE en este grado, no se contaba con una definición exacta sobre las escuelas que trabajan en el marco de la EIB. Por ello, se estableció esta definición con el afán de identificar y evaluar a estas escuelas. Con el tiempo, si bien se han hecho mayores precisiones dentro del sistema educativo sobre lo que es una escuela EIB, se han mantenido los criterios de selección expuestos por cuestiones de comparabilidad de resultados entre años.

Además, al igual que en segundo de primaria, el marco muestral de EIB excluye a los estudiantes que asisten a una IE que atiende a menos de cinco estudiantes matriculados<sup>9</sup> y se debe a las razones ya expuestas en la sección correspondiente a segundo grado de primaria: motivos técnicos, logísticas y presupuestales.

Por otro lado, y como ya se expuso, se evalúa a todos los estudiantes seleccionados en el marco muestral en castellano como segunda lengua. Sin embargo, en lengua originaria, solo se evalúa en seis lenguas (quechua Cusco-Collao, quechua chanka, aimara, awajún y shipibo-konibo), debido a la cantidad de hablantes, y a la solidez y permanencia de la modalidad de enseñanza EIB en las zonas donde se hablan dichas lenguas.

Finalmente, es importante tener en cuenta que castellano como segunda lengua ha sido evaluado desde el 2012, mientras que las lenguas originarias son evaluadas cada dos años, por lo que solo se cuenta con resultados del 2012 y el 2014, con excepción del quechua chanka, que empezó a ser evaluado en el 2014.

#### 4.2 Cobertura

La cobertura, al igual que en segundo de primaria, se ha incrementado conforme han pasado los años. Sin embargo, es importante precisar que, debido a la complejidad de la población evaluada, en el presente documento solo se presentan datos desde la aplicación ECE 2012, ya que antes de ese año los resultados no son comparables. Este detalle se especifica en el apartado "Reporte de resultados".

---

<sup>9</sup> La cantidad de estudiantes matriculados se selecciona en base al mayor valor entre lo registrado por el Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa (Siagie), el Censo Escolar y la aplicación de la ECE del año anterior.

**Tabla 4.1. Cobertura ECE por IE EIB y estudiantes, según porcentaje del total de evaluados**

<b>Año</b>	<b>IE EIB</b>	<b>Estudiantes</b>
2012	96,1	82,2
2013	98,1	88,6
2014	97,1	89,1
2015	98,5	91,6

Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2015. 4.º grado de primaria EIB.

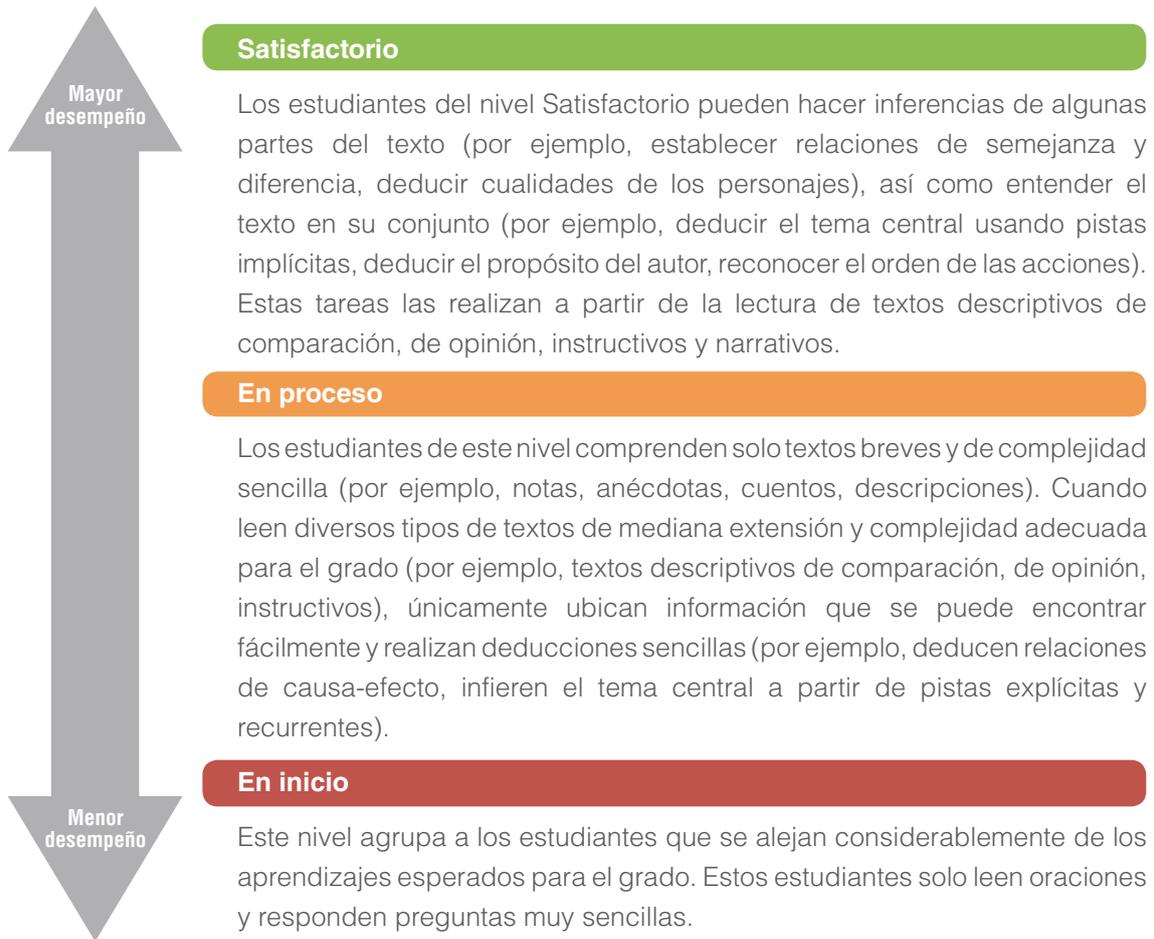
En la tabla 4.1 se puede apreciar cómo ha ido evolucionando la cobertura desde el 2012 hasta la ECE 2015. Estos progresos demuestran que, a pesar de las dificultades de selección y ubicación de las escuelas EIB, se continúan realizando esfuerzos para cubrir la mayor cantidad población programada para la evaluación.

Por otro lado, no todas las regiones del país participan en la evaluación de la modalidad EIB, solo Amazonas, Áncash, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Huánuco, Junín, Lambayeque, Lima Metropolitana, Loreto, Madre de Dios, Pasco, Puno, San Martín y Ucayali. No obstante, resulta importante acotar que en Lima Metropolitana solo se evalúa a una escuela EIB. Asimismo, para el 2016, se está incorporando a esta evaluación la región Arequipa. Para mayores detalles sobre la cobertura en relación con la evaluación EIB, ver Anexo L.

### **4.3 Reporte de resultados**

En cuarto grado de primaria EIB, los resultados se calculan en función de toda la población evaluada en este grado, lo cual permite reportar a nivel: i) total de estudiantes, ii) género, iii) característica (polidocente completo, multigrado y unidocente), iv) Unidades de Gestión Local (UGEL), v) Dirección Regional de Educación (DRE). Estos resultados también sirven para reportar a las instituciones educativas y padres de familia de los estudiantes evaluados en EIB. Es importante destacar que, en este caso, no es necesario elaborar una muestra control (MC), ya que el tamaño de la población evaluada es pequeña. Asimismo, al igual que en segundo grado de primaria, en este operativo también se aplican procedimientos estandarizados que incluyen aplicadores con conocimiento de la lengua originaria a ser evaluada, entre otras consideraciones que permiten recoger la información de forma confiable.

Además, es importante recordar que estos datos se calculan a través de procedimientos estadísticos que contribuyen a obtener resultados confiables, unidimensionales y precisos. Para ver los detalles de estos análisis puede revisar el Reporte Técnico de la ECE (Ministerio de Educación, 2016c). Estos resultados también se informan por medida promedio y niveles de logro, lo cual permite reportar la habilidad del estudiante frente a la competencia evaluada y la descripción de la misma. En el caso de cuarto grado de primaria, la descripción general de los tres niveles de logro es la siguiente:

**Gráfico 4.1. Descripción general de los niveles de logro**

Fuente: Ministerio de Educación (2017b).

Como ya se mencionó anteriormente, se presentarán a continuación los resultados en EIB solo desde la ECE 2012. Esta decisión se debe a que los grupos evaluados del 2007 al 2011 no son comparables con los estudiantes evaluados desde el 2012 hasta el 2015 porque se establecieron nuevos puntos de corte para reportar con mayor precisión los resultados. Este cambio determinó que solo a partir del 2012, y en adelante, los resultados puedan ser comparables entre sí.

Los capítulos a continuación presentan tanto el modelo de evaluación como los resultados en EIB. Estos resultados son presentados según el total de estudiantes evaluados en EIB y por estratos, según castellano como segunda lengua y lengua originaria.



# Lectura en EIB

Capítulo 5

Tal como en 2.º grado de primaria, el modelo de evaluación de 4.º grado de primaria EIB se basa en capacidades, contenidos y contextos. Sin embargo, para evaluar dentro de la modalidad EIB se deben tener en cuenta algunas consideraciones que implican un mayor esfuerzo al momento de la elaboración, el cual está relacionado con: i) la temática abordada en los textos de la prueba (donde se toma en cuenta tanto el contexto cultural como los ajenos a su realidad), ii) los tipos de textos que se presentan (donde se muestra una variedad de tipos que son frecuentes dentro la tradición oral de estas culturas, entre otros) y, iii) la adaptación lingüística de los textos e ítems (donde se evita el uso de neologismos en castellano) (Ministerio de Educación, 2016b).

## 5.1 Modelo de evaluación de Lectura en EIB

Tanto para la prueba de Lectura en castellano como segunda lengua, así como para lengua originaria, se toman en cuenta las siguientes dimensiones dentro del modelo de evaluación para los estudiantes que asisten a una escuela EIB:

### 5.1.1 Capacidades

Se evalúa las capacidades relacionadas a: 1) identificar información explícita, 2) inferir el significado del texto y 3) reflexionar sobre el conocimiento y la forma del texto. Según el documento curricular oficial, estas capacidades deberían desarrollarse al final del cuarto ciclo en EIB. A continuación, se presenta una tabla que contiene las capacidades medidas junto con los indicadores específicos para cada una de ellas:

**Tabla 5.1. Capacidades e indicadores medidos en la prueba de Lectura en castellano como segunda lengua y en lengua originaria**

Capacidades	Indicadores en castellano como segunda lengua	Indicadores en lengua originaria
<b>Identifica información explícita (capacidad literal)</b> Consiste en localizar y recuperar datos que se encuentran presentes de forma explícita en el texto.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ubica información explícita en el texto.</li> <li>• Reconoce el orden en que suceden las acciones.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ubica información explícita en el texto.</li> <li>• Reconoce el orden en que suceden las acciones.</li> </ul>
<b>Infiere el significado del texto (capacidad inferencial)</b> Consiste en usar pistas o señales presentes en el texto para construir ideas y relaciones que no están explícitas en el mismo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deduce relaciones lógicas de causa efecto o finalidad.</li> <li>• Deduce el significado de palabras o expresiones usando información del texto.</li> <li>• Deduce relaciones de semejanza o diferencia.</li> <li>• Deduce las cualidades o defectos de los personajes del texto.</li> <li>• Deduce el tema central del texto.</li> <li>• Deduce la idea principal de un párrafo del texto.</li> <li>• Deduce el propósito del texto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deduce relaciones lógicas de causa efecto o finalidad.</li> <li>• Deduce relaciones de semejanza o diferencia.</li> <li>• Deduce las cualidades o defectos de los personajes del texto.</li> <li>• Deduce el tema central del texto.</li> <li>• Deduce la idea principal de un párrafo del texto.</li> <li>• Deduce el propósito del texto.</li> </ul>
<b>Reflexiona sobre el contenido y la forma del texto (capacidad de reflexión)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reflexiona sobre los recursos formales del texto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reflexiona sobre los recursos formales del texto.</li> <li>• Utiliza ideas del texto para sustentar y refutar las opiniones de un tercero.</li> </ul>

Fuente: Ministerio de Educación (2016b).

A partir del 2016, se ha incorporado la capacidad de reflexión en castellano como segunda lengua y en lengua originaria, y de manera particular en esta se han agregado los indicadores “Deduce la idea principal de un párrafo del texto” y “Utiliza ideas de texto para sustentar y refutar las opiniones de un tercero”.

### 5.1.2 Tipos textuales

Desde el 2014 se comenzó a incorporar los textos expositivos y argumentativos con el objetivo de ampliar la tipología textual y tener más oportunidad de evaluar otros indicadores. Todos los textos son de formato continuo. De esta manera, los tipos textuales incluidos en las pruebas son los siguientes:

**Tabla 5.2. Tipos y géneros contemplados en la prueba de Lectura para 4.º grado de primaria EIB**

Tipo textual	Género
<b>Narrativo</b>	Cuento, anécdota, noticia
<b>Descriptivo</b>	Descripción enciclopédica, descripción de persona
<b>Instructivo</b>	Recomendaciones, procedimientos
<b>Expositivo</b>	Expositivos
<b>Argumentativo</b>	Texto de opinión

Fuente: Ministerio de Educación, (2016b).

### 5.1.3 Contextos

Al igual que en segundo grado de primaria, los contextos son de uso recreativo, público y educacional. Como ya se dijo, el contexto de tipo recreativo abarca la mayoría de los textos literarios, tales como cuentos, novelas, leyendas, etc. El público busca informar sobre actividades políticas, sociales, culturales y económicas, las cuales son de dominio público o accesible a todo tipo de público; el educativo tiene como objetivo que el lector desarrolle conocimientos enmarcados dentro de una tarea de aprendizaje más amplia (artículos enciclopédicos, artículos de divulgación científica, etc.) (Ministerio de Educación, 2015b).

## 5.2 Resultados globales de Lectura en EIB

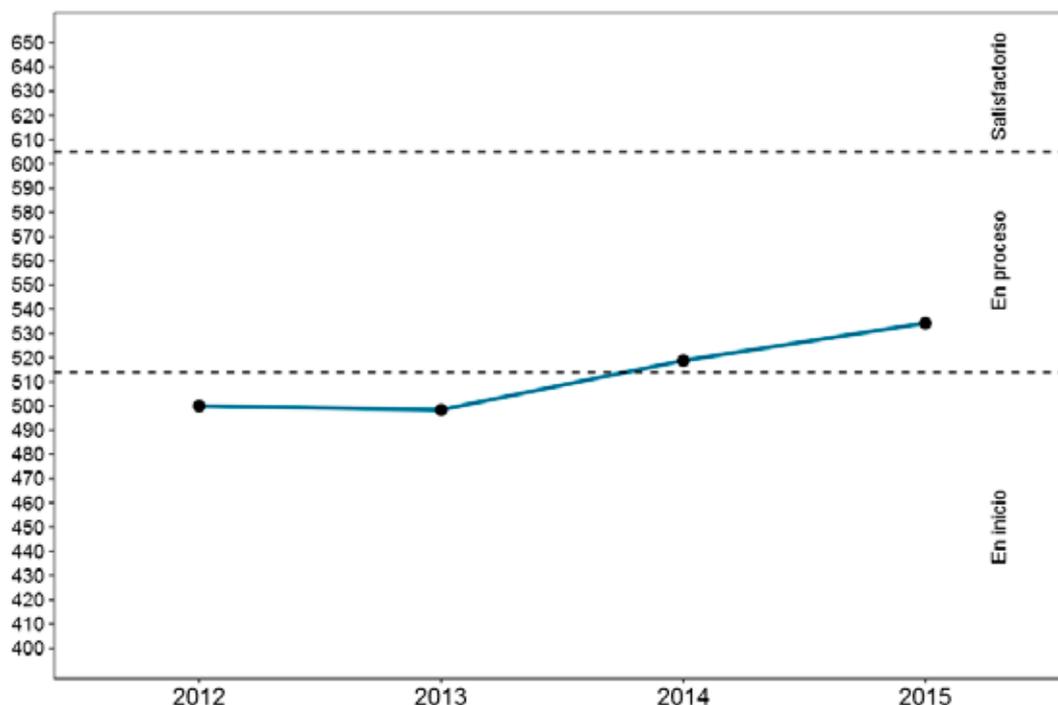
En la siguiente sección se presentará los resultados globales de todos los estudiantes evaluados en la prueba de Lectura en castellano como segunda lengua; así como el rendimiento alcanzado por los estudiantes en cada una de las lenguas originarias evaluadas.

### 5.2.1 Resultados para castellano como segunda lengua

Los resultados para castellano como segunda lengua se presentan tanto en medida promedio como en porcentaje de estudiantes en cada nivel de logro. En primer lugar, se observa en el gráfico 5.2 la evolución de la medida promedio, desde el 2012 hasta el 2015, del rendimiento en Lectura en castellano como segunda lengua. En este gráfico se aprecia que el mayor crecimiento se registró en el 2014, ya que se avanzó del nivel más bajo al nivel en proceso. Este salto significó un avance importante en la habilidad lectora en castellano como segunda lengua de esta población, la cual es caracterizada por tener una lengua materna originaria. Este crecimiento se mantuvo y se afianzó en el 2015. Pese al progreso demostrado, el rendimiento alcanzado por este grupo de estudiantes, según puntaje promedio, está aún distante del nivel

Satisfactorio. Asimismo, para complementar esta información, es importante conocer el mismo proceso de acuerdo a la desagregación de la población por grupos de lenguas originarias. En el gráfico 5.2 se presenta los resultados según medida promedio para cada lengua: aimara, awajún, quechua Cusco-Collao, quechua chanka, shipibo-konibo y otros grupos lingüísticos.

**Gráfico 5.1. Resultados nacionales en Lectura en castellano como segunda lengua, según medida promedio 2012-2015**

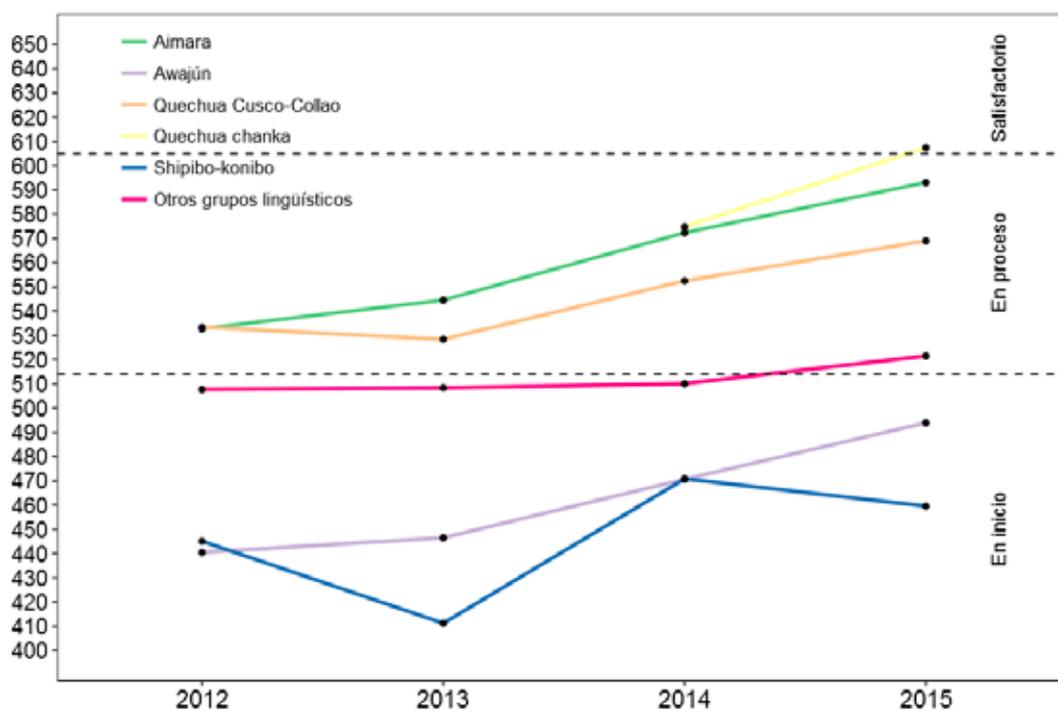


Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2015. 4.º grado de primaria EIB.

Los resultados muestran que los alumnos con lengua materna quechua chanka y aimara tienen un crecimiento sostenido a lo largo de las evaluaciones aplicadas. Incluso, la medida promedio de los que hablan el quechua chanka en el 2015 alcanza el nivel Satisfactorio. Cabe mencionar que desde el 2013 el grupo de alumnos con lengua originaria quechua Cusco-Collao también mantiene un alza en su rendimiento promedio en castellano como segunda lengua.

Por otro lado, a diferencia de los grupos mencionados, existen alumnos que pertenecen al grupo lingüístico shipibo-konibo y awajún, cuya medida promedio se mantiene en el nivel más bajo, es decir, en la fase inicial del desarrollo de sus aprendizajes. A pesar de ello, es valioso reconocer que los awajún están en rumbo de alcanzar el nivel En proceso, un nivel donde aún presentan dificultades pero están más cerca de alcanzar los aprendizajes esperados. Finalmente, los alumnos de otras lenguas originarias se han mantenido casi sin cambios en todos los años que han sido evaluados, a excepción de un ligero crecimiento en el último año.

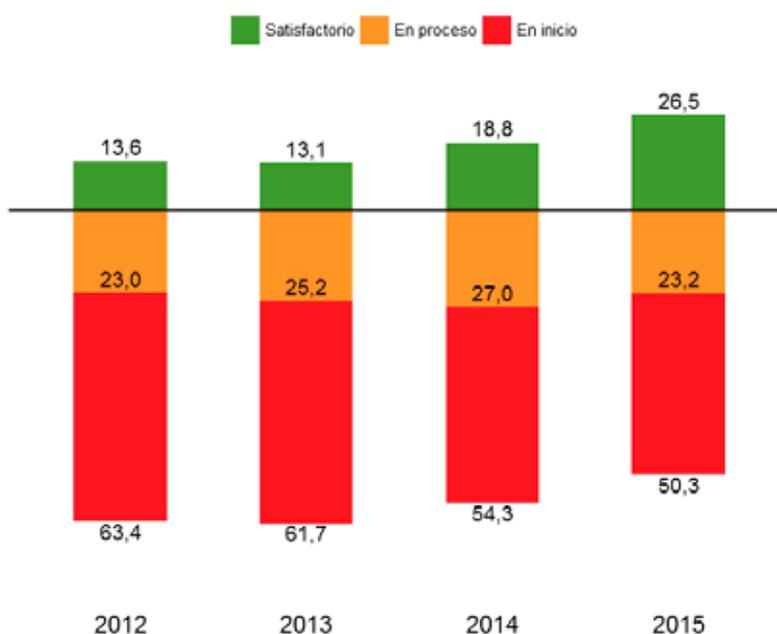
**Gráfico 5.2. Resultados nacionales en Lectura en castellano como segunda lengua, según medida promedio y lengua originaria 2012-2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2015. 4.º grado de primaria EIB.

En la figura 5.3 se presentan los resultados de Lectura en castellano como segunda lengua según niveles de logro. Aquí se observa que desde el 2012 hay una tendencia creciente en el porcentaje de estudiantes que logran alcanzar el nivel Satisfactorio, esto ha significado un crecimiento de 12,9 puntos porcentuales. En esa misma línea de mejora, se aprecia que hay una reducción en la cantidad de estudiantes que se ubican en el nivel En inicio, representando una disminución de 13,1 puntos porcentuales. Sin embargo, en la ECE 2015, aún se observa que el 50% de estos estudiantes solo leen oraciones y responden preguntas muy sencillas.

**Gráfico 5.3. Resultados nacionales en Lectura en castellano como segunda lengua, según niveles de logro 2012-2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2015. 4.º grado de primaria EIB.

## 5.2.2 Resultados para lengua originaria

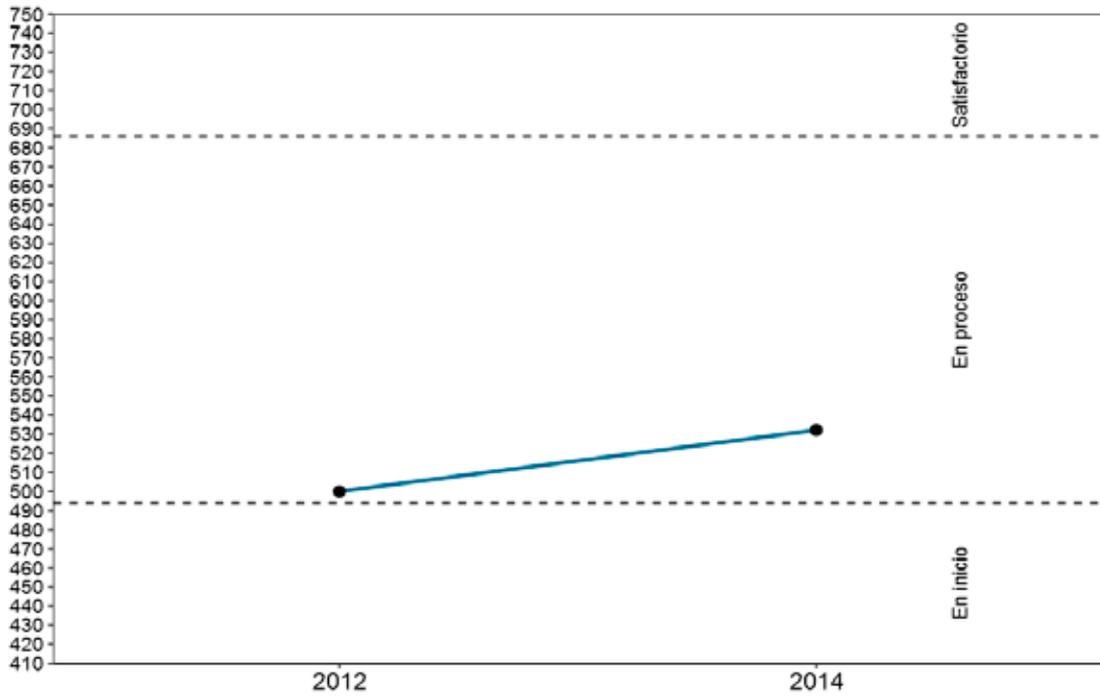
A continuación se presentan los resultados, según medida promedio y niveles de logro, respecto a la prueba de Lectura en lengua originaria, para aimara, awajún, quechua chanka, quechua Cusco-Collao y shipibo-konibo.

### 5.2.2.1 Resultados para aimara

Los alumnos evaluados en lectura en aimara como lengua originaria muestran un rendimiento que en promedio los ubica en el nivel En proceso (ver gráfico 5.4). Aunque del primer año de evaluación (2012) a la segunda aplicación (2014) crecieron en aproximadamente 40 puntos, esto no es suficiente para movilizarse al nivel Satisfactorio.

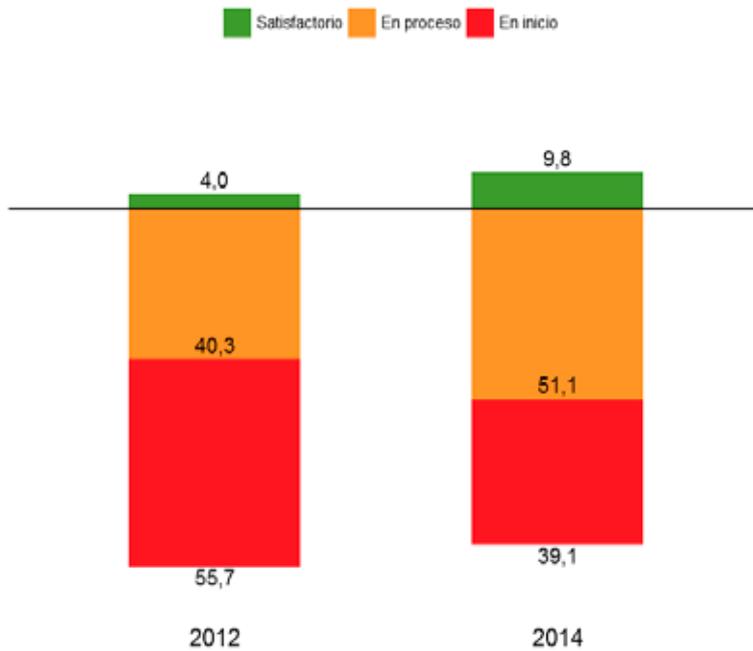
El gráfico 5.5 destaca que se lograron reducir los puntos porcentuales en el nivel En inicio de 55,7 a 39,1. Es decir, esta mejora en el tiempo no se ha evidenciado en el nivel Satisfactorio, pero sí en los niveles En inicio y En proceso, lo cual refuerza la idea de que no solo es positivo incrementar la cantidad de alumnos en el nivel más alto, sino también disminuir el porcentaje de alumnos que aún no logran los aprendizajes esperados.

**Gráfico 5.4. Resultados nacionales en Lectura en lengua originaria aimara, según medida promedio 2012 y 2014**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

**Gráfico 5.5. Resultados nacionales en Lectura en lengua originaria aimara, según niveles de logro 2012 y 2014**

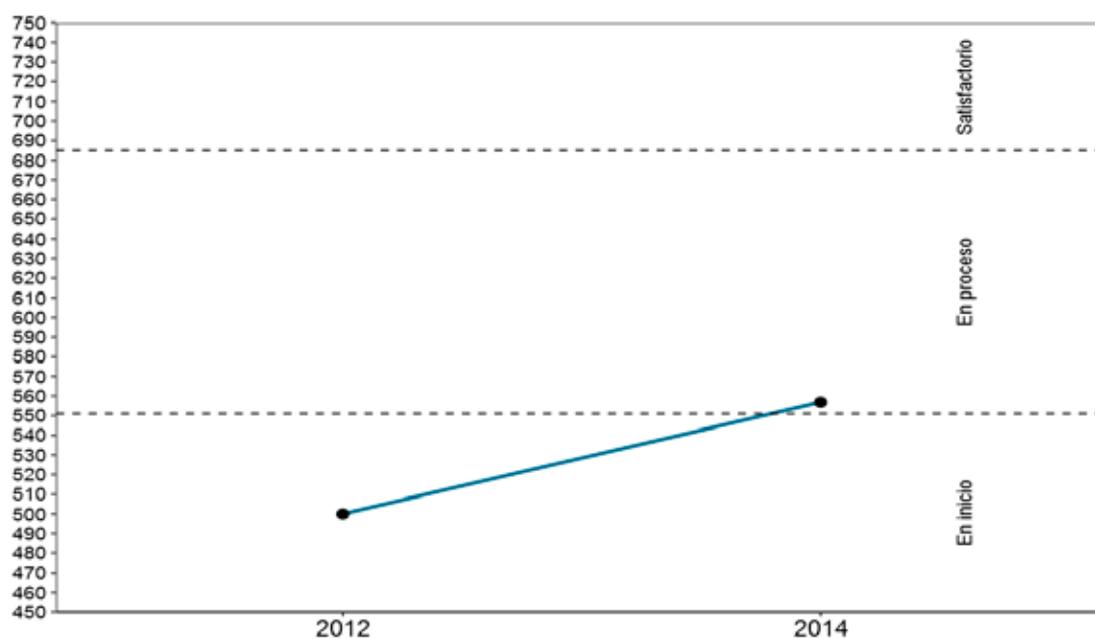


Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

### 5.2.2.2 Resultados para awajún

En awajún también se observa una tendencia creciente en los resultados según medida promedio. En el gráfico 5.6 se puede observar que este incremento de 30 puntos (aproximadamente), contribuye a que los aprendizajes se movilicen hasta el nivel En proceso. Esto significaría que hay una mayor cantidad de estudiantes que logran comprender textos breves y de complejidad sencilla, así como otras tareas de mediana complejidad.

**Gráfico 5.6. Resultados nacionales en Lectura en lengua originaria awajún, según medida promedio 2012 y 2014**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

De la misma forma, en el gráfico 5.7 se aprecia un importante incremento en el porcentaje de estudiantes en el nivel Satisfactorio: de 5,1% en el 2012 a 18% en el 2014; lo cual significaría un crecimiento de 12,9 puntos porcentuales. Asimismo, en el nivel En inicio se observa una importante reducción en el número de estudiantes en esta posición: 17,8 puntos porcentuales. Esta variación en los porcentajes denota una clara movilización de los aprendizajes, lo cual también se refleja en la figura 5.6, dado que el puntaje pase del nivel En inicio a En proceso.

**Gráfico 5.7. Resultados nacionales en Lectura en lengua originaria awajún, según niveles de logro 2012 y 2014**

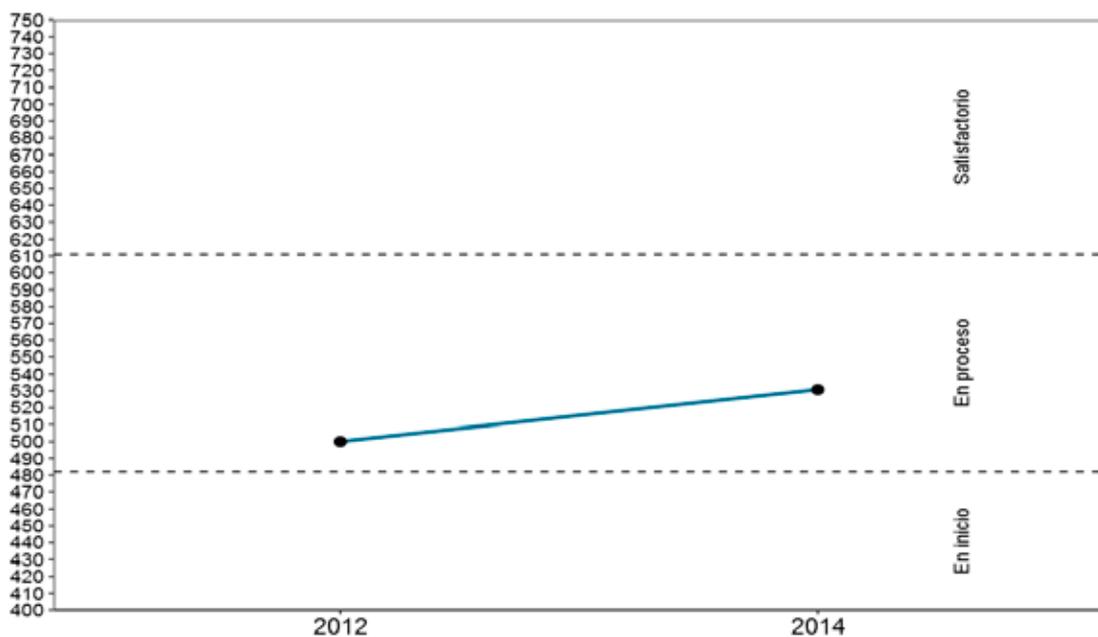


Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

### 5.2.2.3 Resultados para quechua Cusco-Collao

Los resultados de la prueba de Lectura en la lengua quechua Cusco-Collao indican que la línea de tendencia del puntaje promedio obtenido por los estudiantes es creciente. En el gráfico 5.8 se observa que este incremento representa aproximadamente 30 puntos entre el 2012 y 2014. Estos resultados logran ubicar a este grupo de estudiantes en el nivel En proceso.

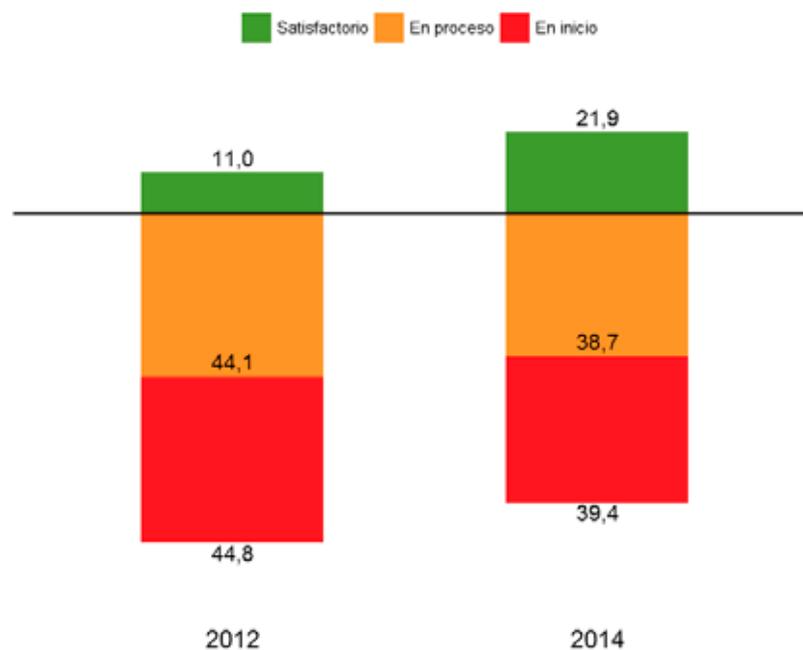
**Gráfico 5.8. Resultados nacionales en Lectura en lengua originaria quechua Cusco-Collao, según medida promedio 2012 v 2014**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

Asimismo, en el gráfico 5.9 se observa con mayor claridad este crecimiento con respecto al 2012, donde se avanza casi 11 puntos porcentuales en el nivel Satisfactorio y se disminuye el nivel más bajo en aproximadamente 5 puntos porcentuales. La reducción del porcentaje de estudiantes en el nivel En inicio, muestra claramente cómo contribuye a la movilización de los aprendizajes en este grupo lingüístico, ya que el porcentaje de estudiantes en el nivel En proceso es menor al 2012 y también se observa el incremento en el nivel Satisfactorio. En resumen, se podría decir que en el 2014 más estudiantes lograron alcanzar o están en camino de desarrollar los aprendizajes esperados para su ciclo evaluado.

**Gráfico 5.9. Resultados nacionales en Lectura en lengua originaria quechua Cusco-Collao, según medida promedio 2012 y 2014**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

#### 5.2.2.4 Resultados para quechua chanka

La evaluación en Lectura para la lengua originaria quechua chanka se realizó por primera vez en el 2014, iniciando con una medida promedio de 500. Respecto a los niveles de logro, en la figura 5.10 se muestra la distribución de los alumnos en los tres niveles de logro descritos. Para ser la primera vez que se evalúa en esta lengua, los resultados han sido regulares; de ellos se destacan los 29,4 puntos porcentuales en el nivel En inicio, en comparación con los puntajes obtenidos por los otros grupos lingüísticos cuando empezaron.

**Gráfico 5.10. Resultados nacionales en Lectura en lengua originaria quechua chanka, según niveles de logro en el 2014**

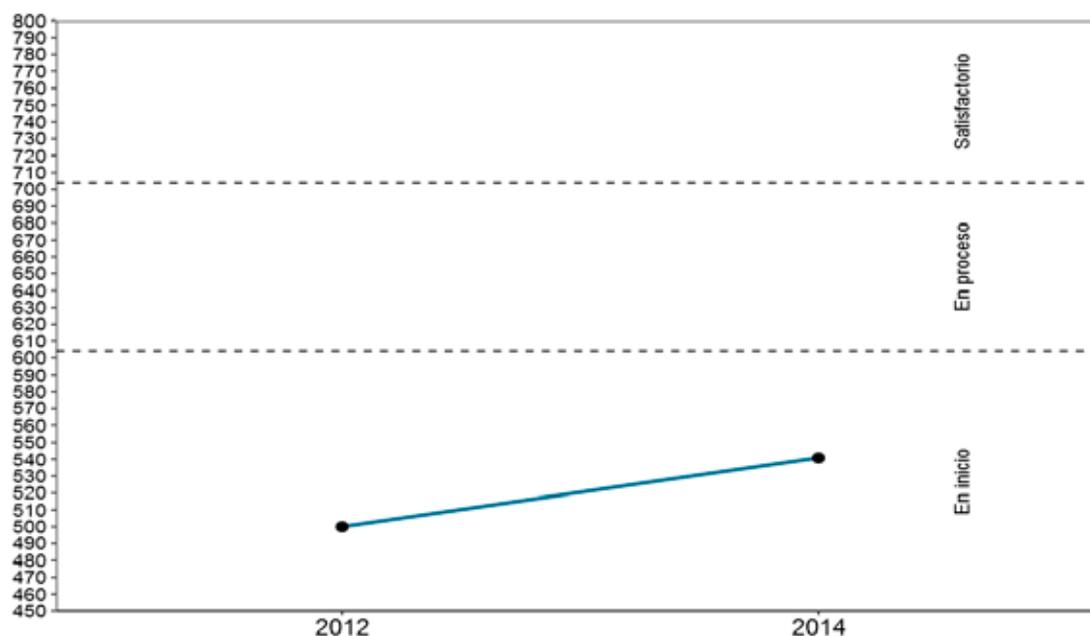


Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

### 5.2.2.5 Resultados para shipibo-konibo

Los estudiantes evaluados en Lectura en shipibo-konibo muestran un rendimiento, en promedio, menor respecto de los otros grupos lingüísticos, a pesar de que los resultados muestran un crecimiento positivo entre 2012 y 2014 (ver gráfico 5.11). Es decir, aunque el crecimiento entre fue de 41 puntos en la prueba, este resultó ser insuficiente para movilizar los aprendizajes al siguiente nivel de logro: En proceso.

**Gráfico 5.11. Resultados nacionales en Lectura en lengua originaria shipibo-konibo, según medida promedio 2012 y 2014**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

Sin embargo, es importante reconocer que después del grupo de alumnos que hablan quechua Cusco-Collao como lengua materna, son los que más han mejorado en el nivel Satisfactorio. Esto se evidencia en el gráfico 5.12, pues en el año 2014 obtienen 14,2 puntos porcentuales, a diferencia de los 3,6 en el 2012. A pesar de ello, los shipibo-konibo aún tienen mucho por mejorar. Es bastante largo el camino, puesto que aproximadamente el 70 % de los estudiantes no logra los aprendizajes esperados. Estos resultados podrían indicar que dentro de los grupos lingüísticos evaluados, los estudiantes de las escuelas donde se enseña EIB en shipibo-konibo deberían contar con un mayor apoyo para desarrollar los conocimientos y capacidades necesarios no solo para el ciclo evaluado sino para su desarrollo posterior.

**Gráfico 5.12. Resultados nacionales en Lectura en lengua originaria shipibo-konibo, según niveles de logro 2012 y 2014**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

### 5.3 Resultados por estrato para Lectura en castellano como segunda lengua y lengua originaria

En la siguiente sección se presentarán los resultados por estratos según características y sexo tanto en castellano como segunda lengua y en lengua originaria.

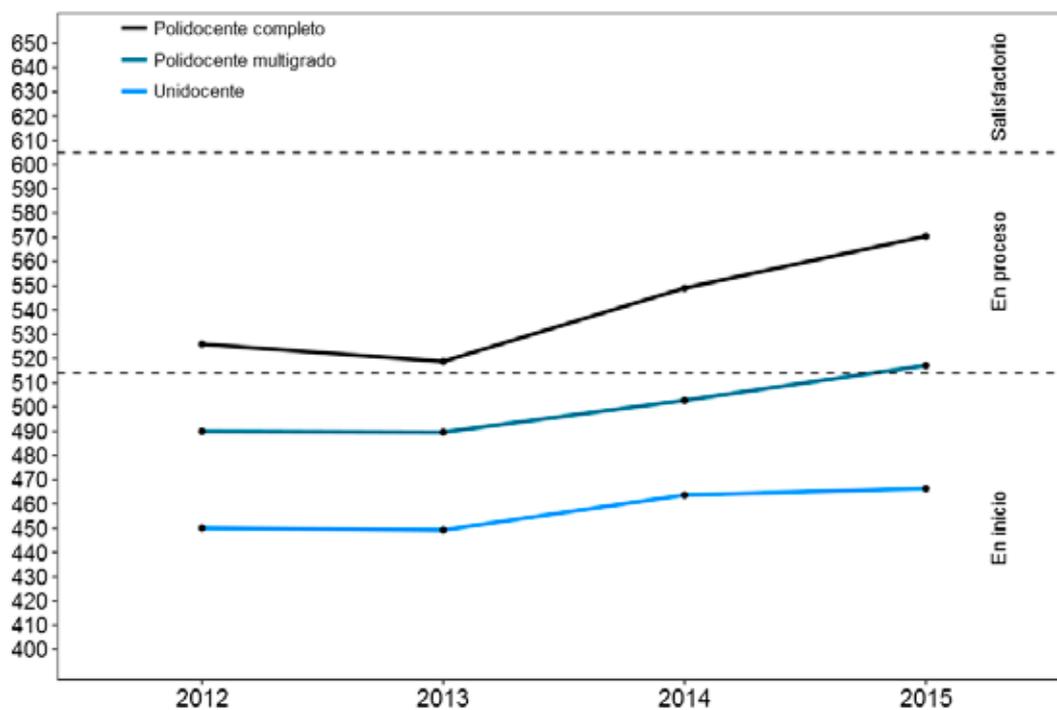
#### 5.3.1 Resultados por estratos en castellano como segunda lengua

En la siguiente sección se presentarán los resultados por estratos según características y sexo tanto en castellano como segunda lengua y en lengua originaria.

##### 5.3.1.1 Resultados según característica

Los resultados en castellano como segunda lengua, según la característica de la escuela, muestran que los estudiantes en instituciones educativas con polidocencia crecen con regularidad desde el 2013 hasta el último año evaluado (2015), después de haber experimentado un decrecimiento en el segundo año de aplicación. Los resultados de los estudiantes en escuelas multigrado han sido constante desde el 2012 al 2015, aunque esta tendencia muestra diferencias entre sus pares polidocentes. Asimismo, los resultados de los estudiantes ubicados en escuelas unidocente son menores en comparación a sus pares polidocentes y multigrado; sin embargo se observa que a lo largo de los años ha habido un ligero crecimiento, aunque aún se ubican en el nivel En inicio.

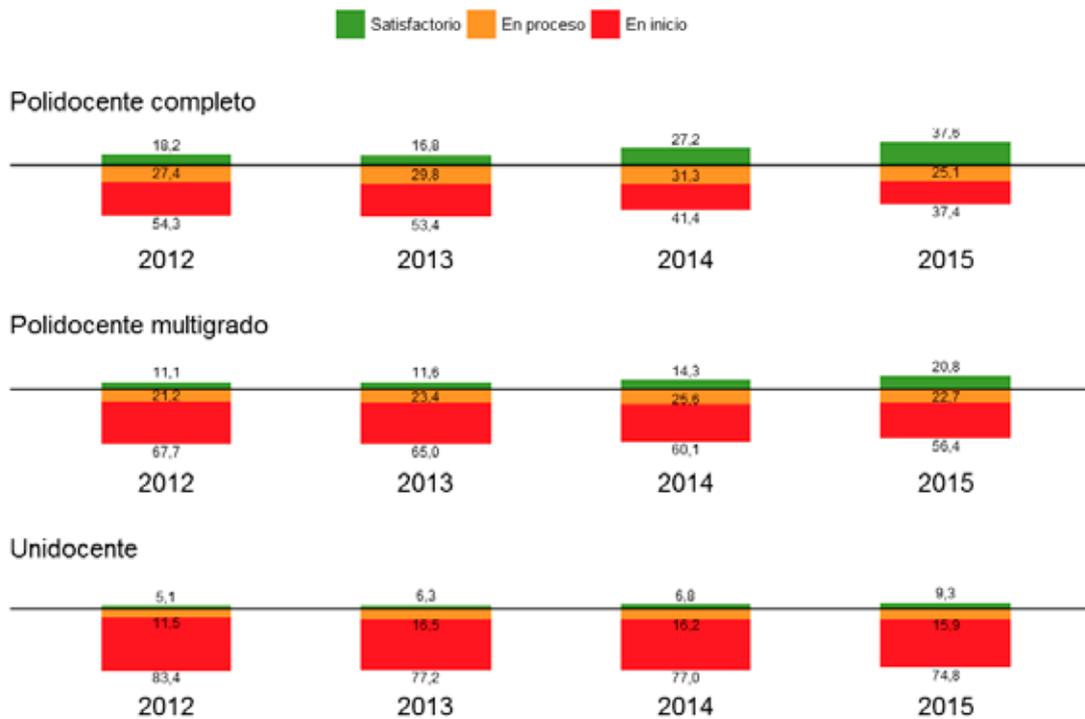
**Gráfico 5.13. Resultados por medida promedio, según característica 2012- 2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

En el gráfico 5.14, se puede ver el progreso de los niveles de logro de acuerdo a la característica de la institución educativa a la que asisten los estudiantes evaluados. Este gráfico muestra que las escuelas polidocentes son las que han obtenido mejores resultados en el nivel más alto y tienen el menor porcentaje de estudiantes en el nivel En inicio. Sumado a esto, los resultados dan cuenta de que la mayoría de los estudiantes de escuelas multigrado y unidocente se ubican en el nivel En inicio, en la ECE 2015. Es decir, ambos grupos tendrían dificultad para comprender textos de mediana extensión e incluso textos breves y sencillos, solo logran leer oraciones y responder preguntas sencillas. Por ende, necesitarían contar con un mayor apoyo para desarrollar los aprendizajes esperados para el ciclo evaluado.

**Gráfico 5.14. Resultados por niveles de logro, según característica 2012-2015**

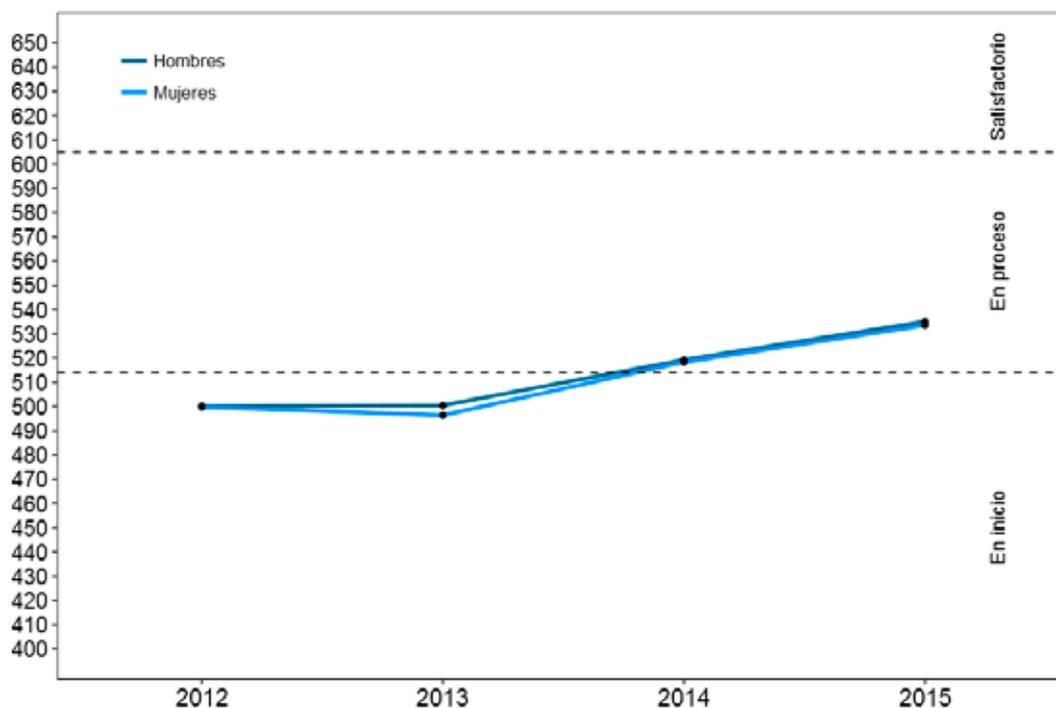


Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

### 5.3.1.2 Resultados según sexo

Los resultados en castellano como segunda lengua, según el sexo de los estudiantes, muestran que a lo largo del tiempo no han habido mayores diferencias. También se observa una tendencia al incremento de la medida promedio, con lo cual se logró que, en promedio, a partir del año 2014 los estudiantes se ubiquen en el nivel En proceso.

**Gráfico 5.15. Resultados por medida promedio, según sexo 2012-2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

Según los resultados por niveles de logro (ver figura 5.16), el porcentaje de hombres y mujeres en los tres niveles de logro muestran resultados muy similares, lo cual hace notar que no existe una clara ventaja para ninguno de los grupos comparados. Del 2012 al 2015 se ha crecido en aproximadamente 13 puntos porcentuales en el nivel Satisfactorio y se ha disminuido el porcentaje de estudiantes que no lograban lo mínimo que se requiere en esta competencia. Dicha disminución también es de aproximadamente 13 puntos porcentuales.

**Gráfico 5.16. Resultados por niveles de logro, según sexo 2012-2015**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

### 5.3.2 Resultados por estratos en lengua originaria

A continuación se presentan los resultados por los estratos según característica y sexo, correspondientes a la prueba de Lectura aplicada a los estudiantes en sus lenguas originarias.

Los resultados de cada uno de los estratos se presentarán en figuras conjuntas para facilitar tanto la explicación como la lectura de los mismos, pero considerando que los grupo lingüístico no deben ser comparados entre ellos debido a que cada uno tiene medidas independientes.

#### 5.3.2.1 Resultados según característica

Los resultados para cada lengua originaria, según la característica de la escuela, se muestran en el gráfico 5.17. Los estudiantes cuya lengua originaria es el aimara solo presentan resultados para instituciones educativas con característica polidocente y multigrado, debido a que no existe información de escuelas con característica unidocente. Como se aprecia en el gráfico, las escuelas multigrado presentan un rendimiento promedio con ligera ventaja respecto al otro estrato. Esta ventaja se presenta con más claridad en el 2014.

A su vez, los estudiantes cuya lengua originaria es el awajún tienen en el 2012 una evidente ventaja en la medida promedio del grupo polidocente frente a los otros tipos de IE. Incluso, en el 2014, las escuelas con estas características presentan un rendimiento promedio en lectura que las posiciona en el nivel de logro más alto descrito, lo cual no ocurre con las escuelas multigrado ni unidocentes.

En cuanto a la lengua quechua Cusco-Collao, no presentan grandes diferencias entre las tres categorías de características posibles. Un dato importante es que, a pesar de ello, los resultados de la primera evaluación muestran una ligera ventaja del grupo polidocente con respecto a las

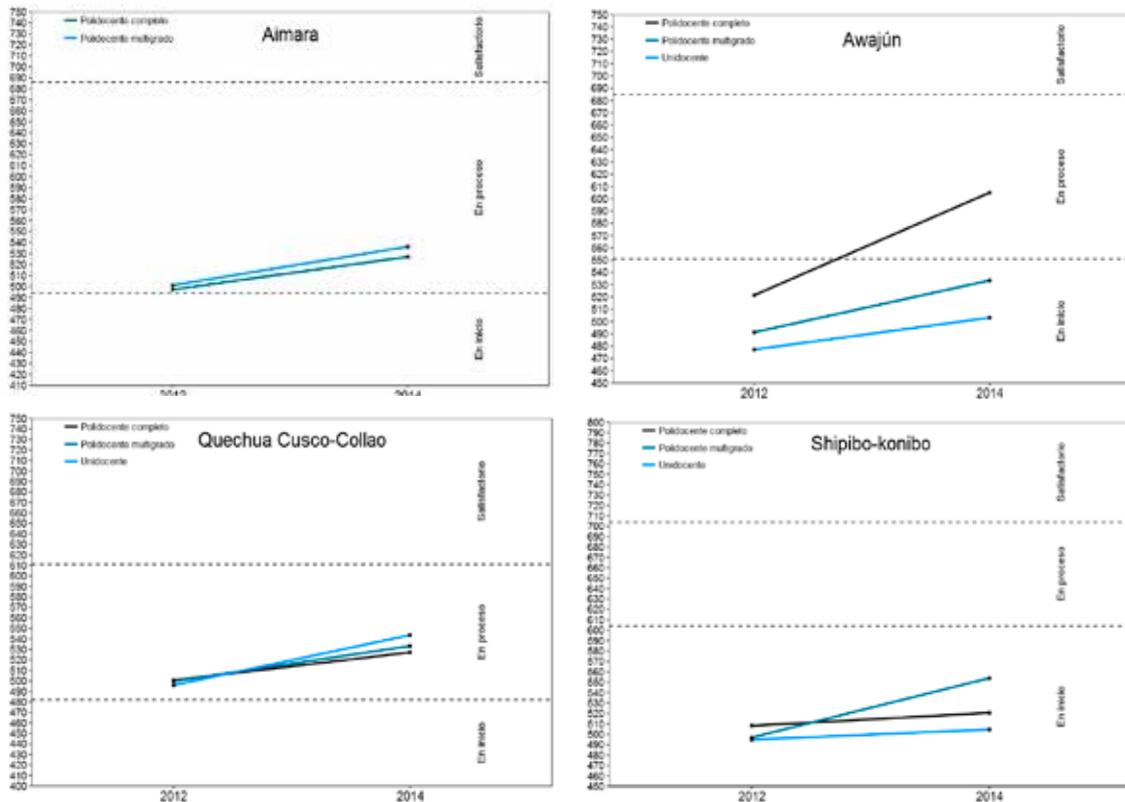
demás; y, por el contrario, en la segunda aplicación (2014) mejoran mucho más los estudiantes de instituciones educativas unidocentes, seguido por los de escuelas multigrado.

Finalmente, resultados no tan favorables se han manifestado en las escuelas shipibo-konibo, donde las características polidocentes y unidocentes parecen no tener cambios y mantenerse constantes en ambas aplicaciones. No obstante, el grupo de instituciones educativas multigrado experimenta un importante incremento en el rendimiento promedio de lectura en su lengua originaria en el 2014. Cabe recordar que no se presenta este cambio para los estudiantes con lengua originaria quechua chanka, puesto que su primera aplicación fue en el 2014.

En líneas generales, el comportamiento de cada grupo lingüístico es diferente y bien particular, no se muestra un patrón claro ni una ventaja en alguna característica específica. Así, por ejemplo, como se mencionó anteriormente, las instituciones educativas polidocentes de los estudiantes que hablan awajún tienen un notable alto rendimiento promedio en comparación con los demás, mientras que los estudiantes que hablan quechua Cusco-Collao, aimara y shipibo-konibo obtienen altas medidas dentro del grupo multigrado.

Estos resultados son importantes a destacar ya que la tendencia general es ubicar a las escuelas polidocente por encima de los otros dos grupos. Sería importante analizar a detalle, explorando de forma cuantitativa y cualitativa los aspectos que están contribuyendo a esta importante mejora de las escuelas multigrado y unidocente de los grupos quechua Cusco-Collao y shipibo-konibo.

**Gráfico 5.17. Resultados por medida promedio para lenguas originarias, según característica 2012-2014**



Nota: La lengua originaria quechua chanka se empezó a evaluar desde el 2014, por ello no hay comparación de resultados con el 2012.

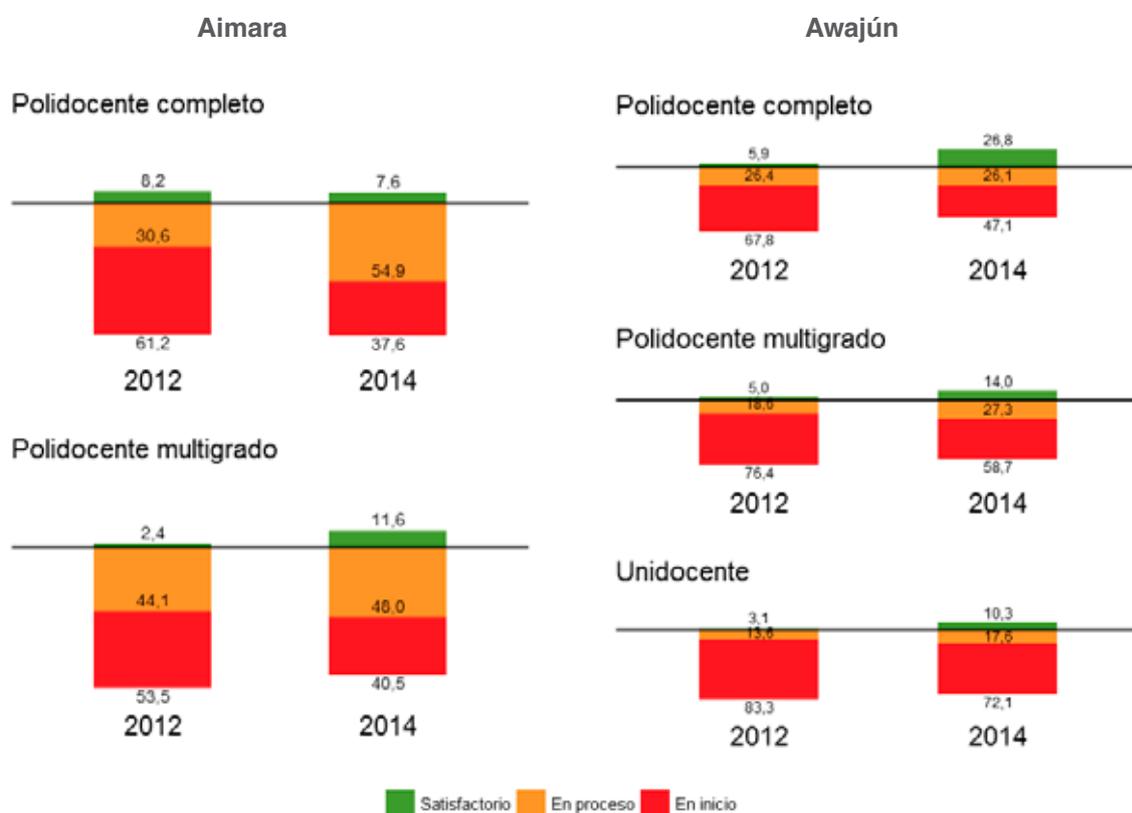
Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

Después de analizar los cambios en las medidas promedio para cada grupo lingüístico, se puede observar el progreso de la distribución de estudiantes en cada nivel de logro, según la característica de la escuela a la que pertenecen. El gráfico 5.18 muestra que las comparaciones en los puntos porcentuales de los niveles más altos y más bajos por cada estrato y para cada lengua siguen una tendencia bastante similar a los cambios vistos en el acápite anterior.

Es sustancial admitir que aún queda mucho trabajo por hacer en todas las instituciones de educación intercultural bilingüe para poder mejorar estos resultados. Existen grupos lingüísticos con una característica específica para su IE, donde más del 50% de los estudiantes no aprende lo mínimo esperado en la competencia lectora en la lengua que originariamente dominan; asimismo hay estratos donde no existe un solo alumno posicionado en el nivel Satisfactorio.

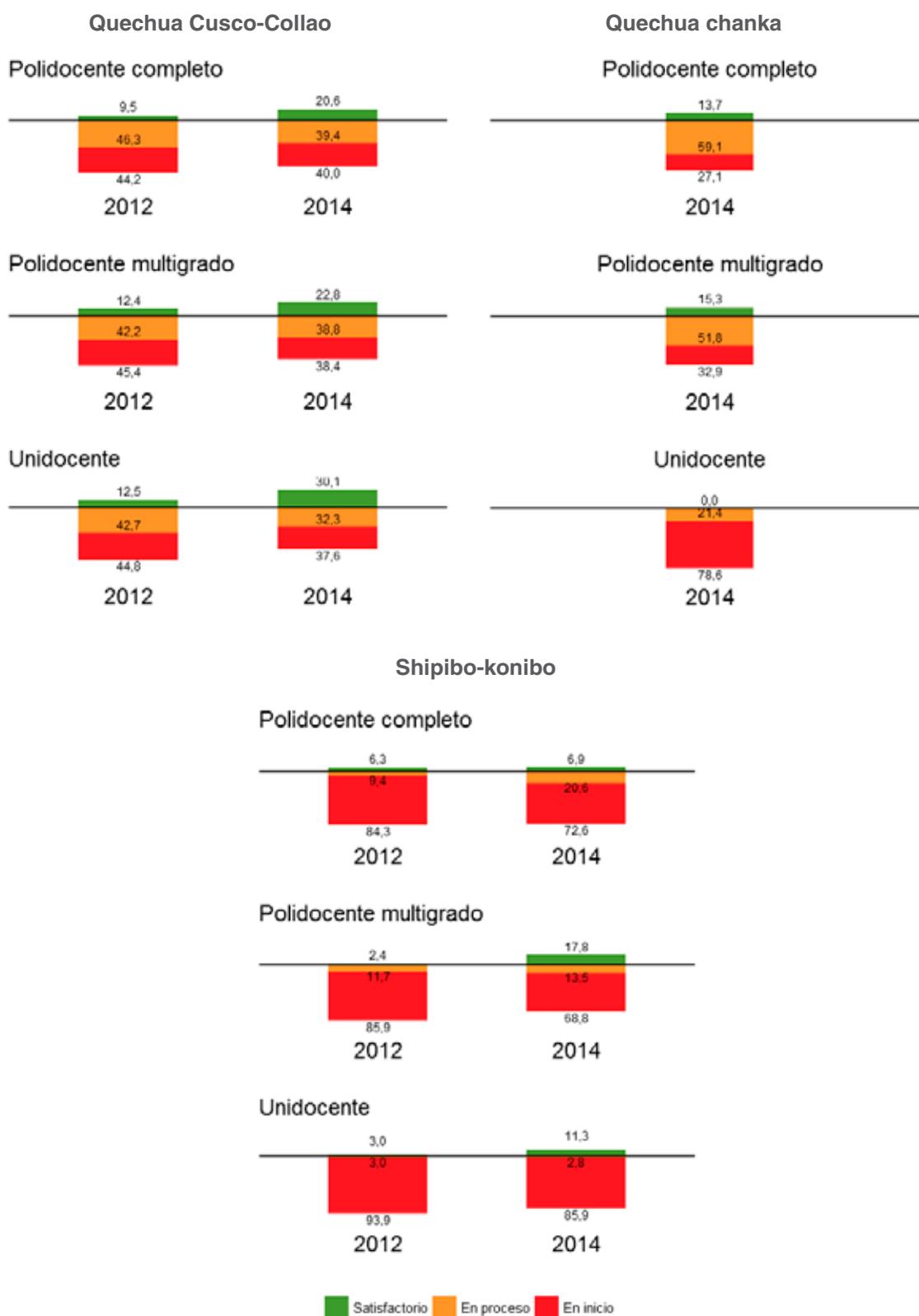
Se debe considerar que gran parte de estas escuelas se encuentran en la zona rural, por lo tanto son más vulnerables y tienen mayores desventajas, lo cual puede estar afectando la enseñanza así como los aprendizajes. No obstante, en el caso de los estudiantes quechua Cusco-Collao el panorama de las escuelas unidocente es diferente, ya que el 30,1% de sus estudiantes alcanzan el nivel satisfactorio, mientras que el 37,6% de estos se ubican en el nivel En inicio. Este panorama más balanceado tal vez podría servir como experiencia para ser analizado por los otros grupos lingüísticos y ver si alguna de las acciones que han contribuido con este avance, se pueden replicar en los diferentes contextos de los otros grupos. Esa es una tarea que corresponde tanto al Ministerio como a las instancias de gestión descentralizadas como las UGEL y las DRE.

**Gráfico 5.18. Resultados por niveles de logro para lenguas originarias, según característica 2012-2014**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

Gráfico 5.18. Resultados por niveles de logro para lenguas originarias, según característica 2012-2014 (continuación)



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

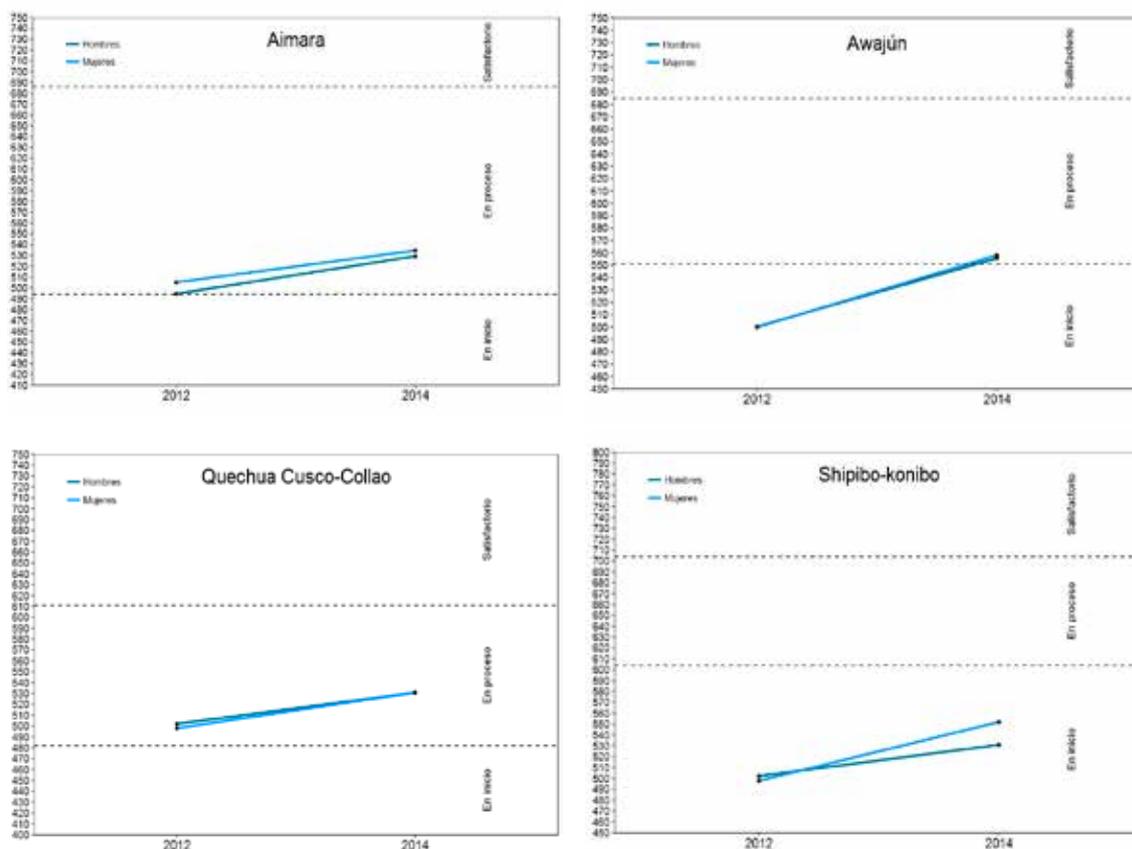
### 5.3.2.2 Resultados según sexo

Los resultados para cada lengua originaria, según el sexo del alumno, se muestran en el gráfico 5.19; estos se pueden describir brevemente por cada grupo lingüístico. Las mujeres que pertenecen al grupo lingüístico Aimara, en el año 2012, obtienen una ligera ventaja en sus resultados respecto a los hombres; sin embargo, esta diferencia disminuye en la última aplicación, lo cual muestra que, en promedio, el rendimiento en Lectura dentro de este grupo es bastante similar entre hombres y mujeres. En términos generales, los estudiantes sin importar el sexo han mejorado su medida promedio y se mantienen en el nivel En proceso.

Por otro lado, en el caso de los estudiantes cuya lengua originaria es el awajún o el quechua Cusco-Collao, casi no existen diferencias entre hombres y mujeres. Sin embargo, es importante resaltar que el rendimiento promedio de los awajún, del 2012 al 2014, logró movilizarse del nivel En inicio al nivel En proceso.

Finalmente, los alumnos del grupo lingüístico Shipibo-konibo, como se ha visto anteriormente, son los que aún no logran los aprendizajes mínimos esperados para esta competencia; no obstante, es interesante resaltar que existe una clara ventaja, en el 2014, de las mujeres respecto a los hombres. Incluso esta es más clara si se compara con los otros grupos lingüísticos. No obstante, el puntaje obtenido por ambos grupos, hombres y mujeres, solo los ubica en el nivel En inicio, correspondiendo a la tendencia mostrada en el estrato de característica.

**Gráfico 5.19. Resultados por medida promedio para lenguas originarias, según sexo 2012-2014**



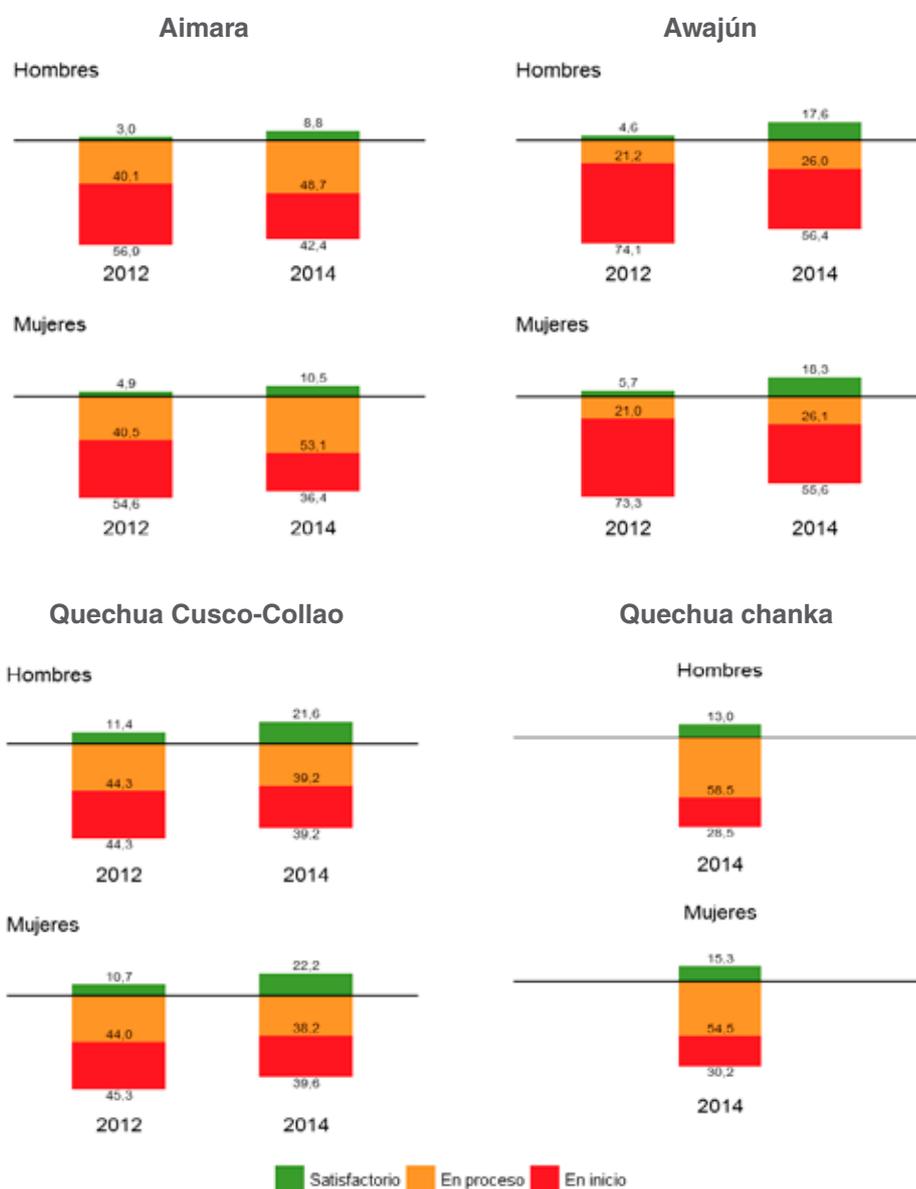
Nota: La lengua originaria quechua chanka se empezó a evaluar desde el 2014, por ello no hay comparación de resultados con el 2012.

Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

El gráfico 5.20 muestra los resultados según niveles de logro. Se puede apreciar que el crecimiento entre el 2012 y el 2014 son importantes, llegando a ser entre 5 y 13 puntos porcentuales aproximadamente. Pese a ello, al igual que en la sección anterior, se observa que el porcentaje de estudiantes que alcanza el nivel Satisfactorio es menor al 23%, en el 2014, variando según el grupo lingüístico y el sexo del estudiante. Además, se distingue una aparente ventaja en el rendimiento de las estudiantes mujeres, pero esta diferencia no es tan grande como para determinar aprendizajes diferenciados.

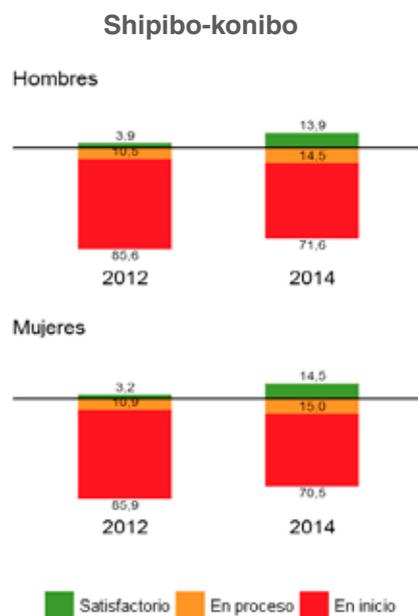
Asimismo, se observa que la cantidad de estudiantes en el nivel En inicio ha disminuido en comparación al 2012, pero aún hay una cantidad importante de estudiantes en este nivel, especialmente en los grupos awajún y shipibo-konibo, llegando a acumular entre el 56% y el 72%, respectivamente. En tal sentido, sería importante focalizar estos grupos lingüísticos, implementando programas que contribuyan a su crecimiento constante.

**Gráfico 5.20. Resultados por niveles de logro para lenguas originarias, según sexo 2012-2014**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

**Gráfico 5.20. Resultados por niveles de logro para lenguas originarias, según sexo 2012-2014 (continuación)**



Fuente: Ministerio de Educación - Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. Bases de datos ECE 2012-2014. 4.º grado de primaria EIB.

En resumen, los resultados de los estudiantes de escuelas EIB visualizan la necesidad de tomar medidas puntuales que contribuya en diversos aspectos de la escuela, tales como: la mejora de la gestión, la formación y el desarrollo profesional del docente EIB, la supervisión del progreso de los estudiantes para identificar estrategias personalizadas que favorezcan la construcción y solidez de los conocimientos y capacidades de los estudiantes, entre otras actividades que contribuyan a la mejora de los aprendizajes.

# Conclusiones

Capítulo 6

En el Perú, realizar un operativo censal que sirva para retroalimentar al sistema educativo sobre el estado de los aprendizajes de los estudiantes es una tarea de gran complejidad. La ECE se ha posicionado a lo largo de los años como una evaluación confiable que ha contribuido a delinear algunas de las políticas educativas que se han desarrollado. Esto ha significado afrontar diversas situaciones y contextos que han servido para mejorar los procesos de la evaluación y, a su vez, ha permitido ir de la mano con las modificaciones curriculares incorporados dentro del sistema educativo.

En ese sentido, la ECE permite visualizar el progreso demostrado por los estudiantes en lo que respecta a sus aprendizajes. Como se ha destacado a lo largo del documento, han habido importantes mejoras en el aprendizaje, pero estas no están abarcando una parte importante de los estudiantes peruanos. Los resultados muestran que hay poblaciones más vulnerables y con mayores problemas para alcanzar los aprendizajes esperados para los ciclos evaluados, tales como los estudiantes de las zonas rurales, así como los estudiantes que pertenecen a escuelas EIB, especialmente los evaluados en lengua originaria. Es importante señalar esta situación, ya que podría ayudar a focalizar las intervenciones y poner énfasis en aspectos específicos que contribuyan a disminuir estas diferencias.

A continuación se presentan algunas conclusiones sobre aspectos generales relacionados a la ECE, así como los resultados más importantes tanto para segundo grado de primaria como para cuarto grado de primaria EIB.

**La ECE es una evaluación de sistema que contribuye a visualizar el estado de los aprendizajes y a delinear políticas educativas.**

- La Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) es una evaluación de sistema que ha contribuido a brindar un diagnóstico de los aprendizajes en las áreas y los grados evaluados. Sin embargo, hay que considerar que estos aprendizajes representan solo una parte de los contenidos contemplados en los documentos curriculares, debido a que resulta complejo evaluar todos estos en un solo operativo a nivel nacional.
- Esta evaluación de sistema no resulta más o menos importante que la evaluación de aula, ya que ambas tienen objetivos diferentes y cumplen un rol específico para el desarrollo de los aprendizajes de los estudiantes. En ese sentido, la evaluación de aula sirve para retroalimentar directamente al estudiante y orientarlo; mientras que la evaluación de sistema contribuye a desarrollar o focalizar políticas educativas a nivel macro que finalmente impulsarán a las oportunidades y el desarrollo de los estudiantes.
- Una de las situaciones más complejas que ha tenido que afrontar la ECE a lo largo de los años han sido las adaptaciones o los cambios curriculares en las áreas de Lectura y Matemática. En ese sentido, los contenidos evaluados en la ECE se han ido moldeando a estos cambios procurando mantener la comparabilidad de los resultados en todos los niveles de representatividad.

**Los aprendizajes en segundo grado de primaria han progresado a lo largo de los años, sin embargo, la mayoría de los estudiantes de la zona rural aún muestran dificultad para alcanzar los aprendizajes esperados.**

- Respecto a los resultados a nivel nacional, se observa una evolución positiva en Lectura y Matemática en segundo grado de primaria, aunque el progreso ha sido más amplio en Lectura, donde casi el 50 % de los estudiantes ha alcanzado el nivel Satisfactorio. Sin embargo, no se podría afirmar que se ha crecido más en Lectura que en Matemática, ya que los resultados entre ambas áreas no son comparables debido a que se miden diferentes contenidos. Aun así, sería recomendable reforzar las prácticas de enseñanza en Matemática, considerando aspectos tanto procedimentales como aplicativos de la matemática para fomentar la construcción del significado y el uso del número y operaciones.
- Respecto a la población evaluada en segundo grado de primaria, tanto para Lectura como para Matemática, si bien aún hay diferencias entre estratos, estas se han ido reduciendo. Ello se puede observar más claramente al analizar los niveles de desempeño. Sin embargo, se muestra una amplia diferencia entre los grupos poblacionales relacionados al área, siendo los estudiantes de la zona rural los que presentan un desempeño menor en comparación de sus pares ubicados en la zona urbana. Los resultados según el tipo de gestión de la escuela también muestran diferencias, aunque en Matemática la distancia entre las escuelas estatales y no estatales se está invirtiendo a favor de las estatales. Sin embargo, este resultado requiere de estudios complementarios donde se analice de forma más profunda y rigurosa la existencia de esta brecha y las posibles causas de la misma.

**Los estudiantes de cuarto grado de primaria EIB también han progresado, pero este avance ha sido moderado. Según los resultados, los estudiantes evaluados en lengua originaria necesitarían mayor apoyo para desarrollar sus aprendizajes.**

- Respecto a los resultados de cuarto grado de primaria EIB, estos han progresado ligeramente del 2012 al 2015. Por ejemplo, en la prueba de Lectura en castellano como segunda lengua, los estudiantes cuya lengua originaria es quechua chanka, quechua Cusco-Collao, aimara y los pertenecientes a otros grupos lingüísticos<sup>10</sup> obtienen mejores resultados que los estudiantes awajún y shipibo-konibo. Sin embargo, estos resultados no permiten realizar comparaciones directas en cuanto a su rendimiento en Lectura en lengua originaria, ya que poseen características y condiciones diferentes. Esto se debe a que, para estas pruebas, no se ha realizado un proceso de equiparación entre las distintas lenguas evaluadas, por lo cual los puntos de corte no son directamente comparables.
- Los resultados en lengua originaria indican que todos los grupos han incrementado su desempeño, aunque esta tendencia no ha sido suficiente para ubicar a la mayoría de sus estudiantes en el nivel Satisfactorio. Es así que, en promedio, los estudiantes aimara, quechua chanka, quechua Cusco-Collao se encuentran en el nivel En proceso, mientras que los estudiantes awajún y shipibo-konibo solo logran ubicarse en el nivel En inicio. Estos resultados son importantes de analizar para quienes toman las decisiones, pues podrían contribuir focalizar programas basados en la diversidad lingüística, el contexto cultural, el sistema de escritura, entre otros aspectos que brinden mayores oportunidades a los

<sup>10</sup>Se refiere a los estudiantes que pertenecen a un grupo lingüístico diferente a los evaluados (shawi, bora, achuar, quechua Áncash, etc.) y que solo se les aplica la prueba de Lectura en castellano como segunda lengua.

estudiantes de escuelas EIB.

- En EIB, cuando se analiza por estratos y sexo, se puede observar que, respecto a este último grupo, las diferencias son mínimas tanto en castellano como segunda lengua como en lengua originaria, a excepción por el grupo shipibo-konibo, donde las mujeres han obtenido un mejor rendimiento en el 2014.
- Respecto a los resultados por característica, varían según la lengua en que se aplicó la prueba de Lectura. En castellano como segunda lengua se observa que las escuelas polidocentes obtienen un mejor resultado que las escuelas multigrado o las unidocentes. En lengua originaria, por ejemplo, en el año 2014, el grupo de estudiantes aimara y shipibo-konibo ubicados en escuelas multigrado obtienen mejores resultados que sus pares de escuelas polidocente. De la misma manera, las escuelas unidocente del grupo quechua Cusco-Collao muestran un mejor desempeño que las escuelas multigrado y polidocente. En este sentido, es importante considerar estas variaciones en los resultados para castellano como segunda lengua y para lengua originaria, ya que los programas de intervención deben tomar como base evidencias que contribuyan a fortalecer la diversidad de nuestros estudiantes.

Finalmente, se puede decir que estos hallazgos no solo dan cuenta del progreso de los aprendizajes en el país sino que ayudan a visualizar los desafíos que debe afrontar el sistema educativo a todo nivel: estado central, instancias de gestión descentralizadas (DRE y UGEL) y escuelas, para brindar una educación de calidad, donde el centro de todos los esfuerzos sea el desarrollo integral de los estudiantes.

Este panorama general, presentado a través de las cifras obtenidas en la evaluación censal de estudiantes, debe ser contextualizado en cada uno de los espacios donde el estado central o local plantee realizar una intervención, ya que existe un amplio espectro de variables que pueden estar limitando o potenciando el desarrollo de los aprendizajes. Sin embargo, se espera que la información dada en el presente documento sirva para que los diferentes actores educativos reflexionen sobre la efectividad de las acciones realizadas y la pertinencia de las reformas o las políticas que se diseñarán para la mejora de los aprendizajes, teniendo como base la diversidad de gestiones, contextos y aspectos culturales que existen en el Perú.

# Referencias

---

## Referencias

- Adam, J.-M. (2008 [1997]). *Les textes: types et prototypes*. París: Armand Colin.
- Calsamiglia, H. y Tusón, A. (2007). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Barcelona: Ariel.
- Ministerio de Educación (2007). *Sistematización de la propuesta de tratamiento y usos de las lenguas y el desarrollo de la segunda lengua en la escuela: hacia la concreción del bilingüismo aditivo* (Documento de Trabajo de la Dirección Nacional de Educación Bilingüe Intercultural). Lima: autor.
- Ministerio de Educación (2015a). *Aprendizajes de primero a sexto de primaria en lectura y matemática. Un estudio longitudinal en instituciones educativas estatales de Lima Metropolitana*. Lima: autor.
- Ministerio de Educación (2015b). *Informe para docentes. ¿Cómo mejorar la comprensión lectora de nuestros estudiantes? 2.º grado de primaria*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2014/03/Informe-para-el-Docente-CL-17-06-Web.pdf>
- Ministerio de Educación (2016a). *Informe para docentes. ¿Qué logran nuestros estudiantes en Lectura? 2.º grado de Primaria*. Recuperado de [http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/Docente\\_primaria\\_lectura\\_ECE\\_2015.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/Docente_primaria_lectura_ECE_2015.pdf)
- Ministerio de Educación (2016b). *Marco de fundamentación de las pruebas de la Evaluación Censal de Estudiantes. Segundo grado de primaria. Cuarto grado de primaria EIB. Cuarto grado de primaria (no EIB). Segundo grado de secundaria*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/04/Marco-de-Fundamentaci%C3%B3n-ECE.pdf>
- Ministerio de Educación. (2017a). *Informe para docentes. ¿Qué logran nuestros estudiantes en Lectura? 2.º y 4.º grados de primaria*. Recuperado de: <http://umc.minedu.gob.pe/resultadosece2016/>
- Ministerio de Educación. (2017b). *Informe para docentes y directores. ¿Qué logran nuestros estudiantes en Lectura? 4.º grado de primaria EIB*. Recuperado de: <http://umc.minedu.gob.pe/resultadosece2016/>
- Ministerio de Educación. (2017c). *Informe para docentes. ¿Qué logran nuestros estudiantes en Matemática? 2.º y 4.º grados de primaria*. Recuperado de: <http://umc.minedu.gob.pe/resultadosece2016/>
- Ministerio de Educación. (2016c). *Reporte Técnico de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE 2015). Segundo y cuarto (EIB) de primaria y segundo de secundaria*. Recuperado de: [http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/07/archivo\\_Web-1.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/07/archivo_Web-1.pdf)
- Werlich, E. (1976). *Typologie der texte*. Heilderberg: Quelle & Meyer.

# Anexos

---

A continuación se muestra una tabla con información para cada una de las regiones evaluadas a lo largo de las ECE desde el 2007 hasta el 2015, en segundo grado de primaria. Es importante señalar que los resultados de la cobertura, tanto a nivel de IE como de alumnos, están expresados en porcentaje (%).

**Tabla A.1 Cobertura regional a nivel de IE y alumnos de las pruebas ECE 2007 – 2015, segundo grado de primaria**

Nombre de la DRE	2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	IE	Alumnos	IE	Alumnos	IE	Alumnos	IE	Alumnos	IE	Alumnos	IE	Alumnos	IE	Alumnos	IE	Alumnos	IE	Alumnos
AMAZONAS	97,1	80,5	95,6	72,2	95,5	77,8	97,1	89,6	99,5	87,6	99,7	90,2	99,8	93,0	97,2	87,7	99,3	94,9
ANCASH	97,5	84,5	97,3	76,5	98,0	86,9	99,6	92,5	99,8	92,7	99,9	92,5	99,7	91,8	98,6	92,1	99,9	94,8
APURÍMAC	93,8	80,9	91,2	62,4	93,1	80,9	90,8	83,5	99,4	91,5	99,3	90,1	99,6	94,7	98,8	92,9	100,0	96,6
AREQUIPA	99,4	92,4	98,9	79,1	99,9	93,9	100,0	93,3	100,0	93,7	99,8	95,3	100,0	94,6	99,0	91,4	100,0	95,3
AYACUCHO	78,7	60,3	62,0	35,6	67,5	53,2	67,6	61,5	82,5	63,3	92,8	85,1	96,5	88,6	98,5	91,4	100,0	97,6
CAJAMARCA	71,8	59,8	75,1	55,4	67,0	58,0	76,9	69,9	53,5	39,7	90,4	83,5	97,2	91,2	98,6	90,8	99,4	94,9
CALLAO	97,7	89,1	97,1	78,8	98,4	87,3	99,8	92,6	99,8	91,5	100,0	88,4	99,4	88,5	98,1	89,6	100,0	91,6
CUSCO	90,2	77,1	86,2	65,8	90,4	78,0	92,7	84,8	98,4	91,2	95,4	86,0	98,6	94,8	99,0	93,2	99,8	96,8
HUANCAVELICA	74,3	55,1	66,1	44,9	73,1	55,9	87,5	74,3	96,4	79,2	96,7	81,4	99,0	91,7	98,8	91,9	100,0	97,0
HUANUCO	97,3	82,2	97,2	71,3	96,9	81,5	99,2	90,8	99,4	88,5	99,0	90,0	99,8	93,2	98,8	90,8	99,7	94,3
ICA	97,7	82,7	95,2	72,7	98,3	87,7	100,0	92,7	99,8	92,1	99,8	92,3	100,0	92,8	99,6	92,0	100,0	95,7
JUNÍN	86,5	74,6	90,9	70,6	94,6	81,9	97,6	90,2	99,4	91,1	98,9	91,2	99,0	93,4	98,0	89,8	99,8	95,4
LA LIBERTAD	94,7	82,3	96,0	76,7	97,8	86,3	99,6	92,2	99,8	90,8	99,7	89,7	99,7	91,4	99,4	90,8	99,9	94,4
LAMBAYEQUE	87,0	67,2	87,8	62,5	88,8	72,7	95,7	83,1	98,4	88,1	97,8	85,8	99,9	91,7	98,8	90,4	99,9	94,0
LIMA METROP.	96,8	88,9	95,7	78,4	97,3	88,2	99,9	92,6	99,7	92,5	99,7	91,7	99,7	89,2	98,3	90,9	99,9	92,3
LIMA PROVINCIA	98,6	85,0	98,7	75,7	98,7	87,0	100,0	91,4	99,8	91,1	99,9	91,5	99,8	89,7	98,9	89,2	100,0	93,3
LORETO	82,0	64,9	86,3	64,4	82,2	66,7	94,3	83,7	95,8	84,0	94,6	80,8	95,7	85,5	94,2	85,6	97,2	90,1
MADRE DE DIOS	98,7	86,0	97,7	80,8	90,0	84,6	96,7	89,3	95,4	89,0	94,3	83,9	96,9	92,4	95,9	86,1	100,0	93,5
MOQUEGUA	99,0	89,0	98,0	82,3	98,0	91,1	100,0	92,6	100,0	93,2	100,0	92,2	100,0	93,1	97,8	91,9	100,0	96,7
PASCO	96,2	81,8	97,3	74,7	96,4	80,7	97,3	89,0	98,2	90,0	96,9	87,7	100,0	91,8	99,6	88,4	100,0	94,4
PIURA	98,6	87,4	98,3	79,3	98,1	88,3	97,3	91,2	98,7	91,0	99,5	92,3	99,8	90,0	99,1	91,4	99,9	95,5
PUNO	84,1	72,5	78,3	62,8	82,3	74,2	70,5	63,3	98,4	91,6	97,6	90,5	99,7	95,7	98,7	93,7	99,7	98,2
SAN MARTÍN	98,9	83,4	99,1	76,5	96,7	83,5	99,7	92,2	99,3	90,9	99,7	90,1	99,6	92,0	99,0	90,0	99,9	95,1
TACNA	99,3	91,1	99,3	84,7	98,7	92,9	100,0	93,5	100,0	94,4	100,0	94,0	100,0	95,1	99,3	92,8	100,0	97,3
TUMBES	99,3	88,2	100,0	74,2	99,2	89,6	100,0	86,4	100,0	92,7	100,0	88,9	100,0	85,8	97,1	84,4	100,0	94,5
UCAVALI	87,4	70,9	94,7	68,2	88,0	75,6	95,0	84,3	95,7	86,4	97,6	83,2	96,4	81,9	97,1	82,9	97,4	89,0

**Anexo B: Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura, por región de las pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria.**

**Tabla B.1 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Amazonas, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	36,1	0,7	53,9	0,8	9,9	0,5	483	1,4
2008	33,9	2,5	55,4	1,9	10,7	2,1	488	5,4
2009	27,4	2,4	57,6	1,9	15,0	2,7	509	6,2
2010	36,4	2,3	45,0	1,6	18,6	1,9	507	5,5
2011	28,4	1,0	51,9	0,8	19,7	0,7	514	2,0
2012	26,5	1,1	52,4	0,9	21,1	0,7	517	2,1
2013	19,2	1,0	53,3	1,0	27,5	0,9	532	2,1
2014	14,4	0,8	46,2	0,9	39,3	0,9	560	2,0
2015	7,6	0,7	49,4	0,8	43,1	0,8	578	1,8

**Tabla B.2 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Áncash, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	36,7	0,5	51,3	0,5	12,0	0,3	483	1,0
2008	39,9	3,1	47,9	2,2	12,2	2,1	485	6,1
2009	28,2	2,7	53,9	1,9	17,8	2,0	512	5,4
2010	37,2	2,7	40,7	1,4	22,2	2,2	510	6,8
2011	34,5	1,7	43,4	1,2	22,1	1,3	510	3,7
2012	31,9	1,2	45,7	0,9	22,4	0,8	513	2,5
2013	25,5	1,1	51,0	0,9	23,5	0,8	521	2,1
2014	18,4	1,0	47,6	1,0	34,0	1,0	546	2,4
2015	8,7	0,6	48,0	1,1	43,3	1,2	578	2,6

**Tabla B.3 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Apurímac, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	49,9	0,7	41,9	0,7	8,2	0,4	456	1,4
2008	58,9	3,3	35,1	2,5	6,0	1,2	452	5,5
2009	39,6	2,9	52,1	2,7	8,2	1,4	485	4,3
2010	44,5	4,4	39,1	2,9	16,4	3,7	490	11,1
2011	47,0	1,9	41,3	1,4	11,6	1,1	480	3,7
2012	36,6	1,0	49,0	0,9	14,5	0,4	494	1,6
2013	30,5	0,9	49,9	0,7	19,6	0,6	510	1,6
2014	20,7	0,8	48,2	0,8	31,1	0,6	541	1,6
2015	10,7	0,5	53,1	0,7	36,2	0,7	563	1,5

**Tabla B.4 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Arequipa, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	11,6	0,3	57,1	0,5	31,3	0,5	554	1,0
2008	11,9	0,7	55,1	0,9	33,0	1,1	551	2,3
2009	8,8	0,4	53,0	0,9	38,2	1,1	563	2,0
2010	7,9	0,6	44,0	1,5	48,1	1,8	586	3,9
2011	7,3	0,6	43,5	1,0	49,3	1,3	585	2,6
2012	5,8	0,5	43,8	1,0	50,3	1,1	589	2,2
2013	5,0	0,5	47,6	1,0	47,4	1,2	579	2,1
2014	3,5	0,5	35,4	0,9	61,0	1,0	608	2,1
2015	1,9	0,2	32,9	1,1	65,2	1,1	625	2,3

**Tabla B.5 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Ayacucho, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	46,6	0,6	45,7	0,6	7,8	0,3	460	1,2
2008	---	---	---	---	---	---	---	---
2009	---	---	---	---	---	---	---	---
2010	---	---	---	---	---	---	---	---
2011	---	---	---	---	---	---	---	---
2012	33,7	1,5	52,7	1,2	13,7	0,7	497	2,5
2013	23,9	1,2	54,3	1,1	21,8	0,9	519	2,3
2014	15,8	1,0	49,6	1,1	34,6	1,2	551	2,6
2015	5,2	0,4	46,6	1,3	48,3	1,5	592	2,8

**Tabla B.6 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Cajamarca, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	35,8	0,4	52,5	0,4	11,6	0,2	485	0,7
2008	---	---	---	---	---	---	---	---
2009	---	---	---	---	---	---	---	---
2010	---	---	---	---	---	---	---	---
2011	---	---	---	---	---	---	---	---
2012	31,2	1,4	51,8	1,2	17,0	1,0	506	2,8
2013	23,0	1,1	53,7	1,1	23,3	1,2	522	2,8
2014	18,8	1,1	49,6	1,1	31,6	1,3	541	3,0
2015	8,6	0,7	54,3	1,2	37,1	1,4	566	2,8

**Tabla B.7 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Callao, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	10,9	0,4	64,4	0,6	24,7	0,5	544	1,0
2008	12,6	0,7	61,2	1,0	26,2	1,3	537	2,7
2009	10,8	0,6	58,5	0,8	30,7	1,1	549	2,1
2010	8,6	0,7	53,8	1,1	37,6	1,5	564	2,9
2011	8,4	0,5	50,5	0,9	41,2	1,2	570	2,3
2012	6,3	0,4	48,9	0,8	44,8	1,0	579	1,9
2013	5,9	0,4	52,9	0,9	41,2	1,1	571	1,9
2014	3,3	0,3	39,1	0,9	57,6	1,0	601	2,0
2015	1,8	0,2	33,5	1,0	64,7	1,1	623	2,3

**Tabla B.8 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Cusco, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	41,0	0,4	48,4	0,4	10,6	0,3	476	0,8
2008	35,6	3,3	53,5	2,3	10,9	2,0	490	6,4
2009	28,5	2,7	56,1	2,0	15,4	2,3	509	5,9
2010	31,5	2,4	44,6	1,6	24,0	2,7	520	7,2
2011	32,2	1,9	45,0	1,4	22,9	1,3	514	3,7
2012	27,6	1,2	50,9	1,0	21,5	1,0	516	2,7
2013	22,6	1,0	51,9	1,0	25,5	1,1	528	2,6
2014	17,1	0,9	46,4	1,2	36,4	1,4	553	3,0
2015	6,4	0,5	44,8	1,1	48,8	1,3	592	2,6

**Tabla B.9 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Huancavelica, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	44,7	0,8	48,7	0,8	6,6	0,4	464	1,3
2008	---	---	---	---	---	---	---	---
2009	---	---	---	---	---	---	---	---
2010	29,9	2,3	55,1	2,0	15,0	1,8	505	4,6
2011	40,5	1,9	48,7	1,6	10,8	0,7	488	2,9
2012	30,7	1,2	55,7	1,1	13,6	0,7	500	2,1
2013	25,3	1,1	57,3	1,0	17,3	0,8	512	2,1
2014	17,0	0,9	54,3	1,0	28,7	1,0	540	2,0
2015	6,9	0,6	57,0	0,9	36,1	0,9	566	1,7

**Tabla B.10 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Huánuco, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	49,4	0,5	43,9	0,5	6,6	0,2	455	0,9
2008	51,3	3,2	42,1	2,5	6,7	1,4	463	5,8
2009	44,9	3,4	45,0	2,3	10,1	2,1	481	5,9
2010	41,4	2,3	46,3	1,7	12,4	1,7	491	5,1
2011	39,5	1,9	45,9	1,4	14,6	1,2	493	3,7
2012	38,9	1,5	48,2	1,3	12,9	1,1	490	3,0
2013	29,4	1,5	53,6	1,2	17,0	0,9	506	2,6
2014	24,8	1,5	48,7	1,3	26,4	1,2	529	3,2
2015	13,4	1,1	54,7	1,2	31,9	1,3	554	2,9

**Tabla B.11 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Ica, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	44,7	0,8	48,7	0,8	6,6	0,4	464	1,3
2008	---	---	---	---	---	---	---	---
2009	---	---	---	---	---	---	---	---
2010	29,9	2,3	55,1	2,0	15,0	1,8	505	4,6
2011	40,5	1,9	48,7	1,6	10,8	0,7	488	2,9
2012	30,7	1,2	55,7	1,1	13,6	0,7	500	2,1
2013	25,3	1,1	57,3	1,0	17,3	0,8	512	2,1
2014	17,0	0,9	54,3	1,0	28,7	1,0	540	2,0
2015	6,9	0,6	57,0	0,9	36,1	0,9	566	1,7

**Tabla B.12 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Junín, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	27,0	0,4	56,3	0,4	16,7	0,3	507	0,9
2008	26,7	1,8	56,2	1,6	17,1	2,0	508	4,6
2009	18,0	1,5	57,7	1,8	24,2	2,2	532	4,5
2010	21,9	1,8	49,5	1,7	28,6	2,6	539	5,9
2011	22,8	1,6	47,4	1,6	29,8	2,2	537	4,8
2012	17,8	1,0	52,4	1,1	29,8	1,1	541	2,5
2013	13,7	0,9	51,9	1,1	34,4	1,3	550	2,6
2014	9,3	0,8	46,3	1,2	44,4	1,3	575	2,8
2015	3,9	0,3	44,4	1,3	51,7	1,4	599	2,9

**Tabla B.13 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región La Libertad, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	28,0	0,4	56,6	0,4	15,4	0,3	504	0,8
2008	28,0	1,9	56,6	1,7	15,4	1,7	504	4,2
2009	20,6	1,8	53,5	1,7	25,9	2,0	532	4,5
2010	26,7	1,7	46,9	1,2	26,3	1,7	530	4,4
2011	24,3	1,4	48,2	1,1	27,6	1,2	531	3,1
2012	17,9	1,0	50,9	1,0	31,2	1,2	543	3,0
2013	15,1	1,0	52,9	1,0	31,9	1,1	544	2,6
2014	14,8	0,9	46,8	1,1	38,4	1,4	557	3,0
2015	7,6	0,6	49,9	1,1	42,5	1,3	577	2,7

**Tabla B.14 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Lambayeque, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	21,1	0,4	58,8	0,5	20,0	0,4	521	1,0
2008	25,0	1,4	56,9	1,2	18,1	1,1	512	2,9
2009	18,7	1,2	55,7	1,0	25,6	1,3	533	3,2
2010	15,3	1,5	49,8	1,6	35,0	2,0	553	4,4
2011	15,3	1,0	51,2	1,1	33,5	1,5	551	3,3
2012	14,8	0,8	53,9	0,8	31,2	0,9	549	2,1
2013	10,6	0,7	58,0	0,8	31,4	0,9	548	1,7
2014	8,9	0,7	48,0	1,0	43,1	1,1	570	2,1
2015	5,2	0,4	48,2	1,1	46,6	1,2	586	2,1

**Tabla B.15 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Lima Metropolitana, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	10,7	0,1	62,7	0,2	26,6	0,2	548	0,4
2008	12,4	0,7	59,4	1,0	28,2	1,2	542	2,5
2009	9,5	0,5	55,4	1,0	35,1	1,2	557	2,3
2010	8,3	0,7	49,6	1,1	42,1	1,5	578	3,1
2011	7,1	0,5	47,6	1,2	45,3	1,5	578	2,8
2012	5,3	0,4	46,1	1,0	48,7	1,2	587	2,4
2013	5,0	0,4	48,6	1,2	46,4	1,3	579	2,3
2014	4,6	0,4	39,6	1,1	55,8	1,3	598	2,6
2015	2,5	0,2	36,3	1,1	61,2	1,2	618	2,5

**Tabla B.16 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Lima Provincias, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	22,2	0,5	61,2	0,6	16,7	0,4	515	1,0
2008	22,3	2,2	61,0	2,3	16,7	2,9	512	5,9
2009	16,3	1,3	58,2	1,4	25,5	1,7	535	3,6
2010	17,2	1,0	56,4	1,7	26,4	1,8	542	3,5
2011	14,4	1,2	53,4	0,9	32,1	1,3	549	3,1
2012	10,9	0,6	57,1	0,7	31,9	0,8	553	1,7
2013	7,8	0,6	56,0	0,8	36,2	1,0	559	1,9
2014	7,4	0,6	46,7	0,9	45,9	1,1	576	2,1
2015	2,5	0,2	43,2	1,1	54,3	1,2	602	2,0

**Tabla B.17 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Loreto, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	66,5	0,4	29,9	0,4	3,7	0,2	406	1,0
2008	70,0	3,7	27,9	3,2	2,1	0,9	419	6,7
2009	60,2	4,0	35,4	3,7	4,5	1,4	450	6,4
2010	64,6	2,6	30,3	2,1	5,0	0,7	442	4,6
2011	63,2	3,2	30,7	2,5	6,1	0,9	439	6,1
2012	58,0	1,6	35,7	1,2	6,3	0,6	450	3,0
2013	53,4	1,5	39,0	1,2	7,6	0,7	457	3,1
2014	45,8	1,6	41,0	1,2	13,2	1,0	477	3,3
2015	31,2	1,4	50,7	1,2	18,1	1,3	508	3,2

**Tabla B.18 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Madre de Dios, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	32,9	1,5	58,4	1,6	8,7	0,9	485	2,8
2008	31,2	1,4	58,4	1,1	10,4	0,6	493	2,4
2009	33,5	5,8	54,1	5,3	12,4	0,5	496	6,5
2010	29,7	0,2	53,9	0,2	16,3	0,1	510	0,3
2011	27,8	0,2	55,1	0,2	17,2	0,0	512	0,4
2012	22,4	0,2	58,0	0,2	19,6	0,1	520	0,4
2013	23,7	0,1	58,7	0,1	17,7	0,0	513	0,2
2014	13,3	0,0	53,1	0,0	33,6	0,0	551	0,0
2015	5,6	0,0	54,5	0,0	40,0	0,0	574	0,0

**Tabla B.19 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Moquegua, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	11,3	1,0	59,9	1,5	28,8	1,4	547	2,6
2008	11,3	0,6	59,2	0,7	29,5	0,5	545	1,2
2009	8,5	0,1	54,4	0,1	37,1	0,1	560	0,2
2010	7,1	0,0	48,9	0,0	44,1	0,0	585	0,0
2011	4,6	0,0	44,0	0,0	51,4	0,0	587	0,0
2012	2,4	0,0	38,2	0,0	59,4	0,0	608	0,0
2013	1,1	0,0	35,1	0,0	63,7	0,0	613	0,0
2014	1,9	0,0	29,0	0,0	69,1	0,0	626	0,0
2015	1,1	0,0	25,0	0,0	73,9	0,0	645	0,0

**Tabla B.20 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Pasco, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	32,8	1,0	55,8	1,0	11,4	0,6	488	2,0
2008	29,2	2,4	58,2	2,0	12,5	1,4	498	4,5
2009	20,1	2,0	59,1	1,6	20,8	1,8	525	4,3
2010	22,5	2,0	52,0	1,3	25,6	1,9	529	5,3
2011	26,5	1,0	54,7	0,7	18,8	0,8	515	2,2
2012	23,3	1,3	52,4	1,1	24,3	0,6	524	2,4
2013	18,2	1,2	50,7	1,0	31,1	0,9	538	2,5
2014	12,6	1,1	44,2	1,0	43,2	1,0	570	2,3
2015	7,9	1,0	45,2	1,0	46,9	1,1	586	2,7

**Tabla B.21 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Piura, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	31,4	0,4	55,0	0,4	13,5	0,3	493	0,8
2008	29,8	2,1	56,4	1,6	13,7	1,5	498	4,4
2009	23,2	1,6	55,8	1,5	21,0	1,8	521	4,1
2010	25,4	1,5	48,4	1,4	26,2	2,0	533	5,1
2011	22,8	1,3	48,4	1,3	28,8	1,7	534	3,9
2012	18,5	0,9	52,7	0,9	28,8	1,0	539	2,5
2013	16,2	0,9	53,5	0,9	30,3	1,0	542	2,3
2014	9,6	0,7	42,8	1,0	47,6	1,2	577	2,5
2015	5,0	0,5	43,2	1,0	51,8	1,1	596	2,3

**Tabla B.22 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Puno, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	37,8	0,5	53,5	0,5	8,7	0,3	480	0,8
2008	---	---	---	---	---	---	---	---
2009	20,9	3,5	60,8	3,6	18,2	4,6	521	9,4
2010	---	---	---	---	---	---	---	---
2011	30,2	1,9	51,3	1,5	18,5	1,6	509	4,0
2012	24,5	1,3	56,0	1,3	19,5	1,3	517	3,2
2013	15,2	1,0	59,6	1,2	25,2	1,3	535	2,7
2014	8,4	0,8	49,2	1,3	42,4	1,5	572	3,3
2015	3,3	0,4	46,1	1,3	50,6	1,4	597	2,8

**Tabla B.23 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región San Martín, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	44,8	0,5	48,8	0,5	6,4	0,3	462	1,0
2008	43,8	4,0	49,0	2,9	7,2	2,2	470	8,8
2009	39,4	4,3	49,4	2,8	11,2	2,8	488	8,4
2010	37,4	2,5	45,4	1,4	17,2	2,1	502	6,0
2011	35,7	1,6	47,1	1,2	17,1	1,2	499	3,4
2012	30,6	1,2	51,5	1,0	17,9	0,9	507	2,6
2013	22,3	1,1	51,0	1,0	26,7	1,2	528	2,8
2014	18,2	1,0	46,1	1,1	35,7	1,4	550	3,2
2015	10,5	0,7	52,8	1,2	36,7	1,4	565	3,0

**Tabla B.24 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Tacna, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	8,7	0,6	65,7	1,0	25,6	0,9	551	1,7
2008	8,2	0,2	60,3	0,4	31,5	0,5	553	0,9
2009	7,8	0,0	56,8	0,1	35,4	0,2	559	0,3
2010	5,4	0,0	46,8	0,0	47,8	0,0	592	0,0
2011	6,5	0,0	45,0	0,0	48,4	0,0	583	0,0
2012	3,3	0,0	41,5	0,0	55,2	0,0	601	0,0
2013	2,4	0,0	37,3	0,0	60,3	0,0	604	0,0
2014	2,5	0,0	30,2	0,0	67,3	0,0	621	0,0
2015	1,2	0,0	20,7	0,0	78,1	0,0	657	0,0

**Tabla B.25 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Tumbes, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	23,9	1,0	61,2	1,2	14,9	0,8	508	2,0
2008	23,6	1,1	62,7	1,0	13,7	0,9	504	2,4
2009	20,4	1,6	61,6	0,9	17,9	0,8	520	2,9
2010	16,4	0,0	54,8	0,0	28,8	0,0	546	0,0
2011	17,6	0,0	57,1	0,0	25,2	0,0	535	0,0
2012	15,7	0,0	58,4	0,0	25,9	0,0	539	0,0
2013	12,5	0,0	60,0	0,0	27,5	0,0	539	0,0
2014	9,0	0,0	52,1	0,0	38,9	0,0	563	0,0
2015	5,5	0,0	51,3	0,0	43,3	0,0	580	0,0

**Tabla B.26 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura de la región Ucayali, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	49,3	0,7	44,5	0,7	6,3	0,4	453	1,5
2008	55,9	4,0	40,2	3,6	4,0	1,1	457	6,2
2009	47,4	4,4	46,6	3,4	6,1	1,3	475	6,0
2010	38,6	2,6	47,0	1,4	14,4	2,2	491	5,9
2011	41,0	2,4	44,0	1,4	15,0	1,6	491	5,1
2012	33,5	0,7	51,1	0,6	15,3	0,3	499	1,0
2013	27,5	0,6	55,7	0,6	16,8	0,4	507	1,2
2014	27,1	0,7	51,0	0,5	21,8	0,4	516	1,5
2015	14,1	0,8	56,9	0,7	29,0	0,7	546	2,0

**Anexo C: Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática, por región de las pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria.**

**Tabla C.1 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Amazonas, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	36,1	0,7	53,9	0,8	9,9	0,5	505	1,6
2008	33,9	2,5	55,4	1,9	10,7	2,1	515	6,1
2009	27,4	2,4	57,6	1,9	15,0	2,7	509	10,3
2010	36,4	2,3	45,0	1,6	18,6	1,9	499	6,3
2011	28,4	1,0	51,9	0,8	19,7	0,7	515	2,5
2012	26,5	1,1	52,4	0,9	21,1	0,7	519	2,9
2013	19,2	1,0	53,3	1,0	27,5	0,9	543	3,1
2014	14,4	0,8	46,2	0,9	39,3	0,9	585	3,6
2015	7,6	0,7	49,4	0,8	43,1	0,8	585	3,0

**Tabla C.2 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Áncash, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	55,9	0,5	37,2	0,5	6,9	0,2	499	1,0
2008	59,9	3,0	32,7	2,1	7,3	1,5	501	6,3
2009	53,5	3,3	35,8	2,3	10,7	1,5	509	7,1
2010	60,2	3,1	26,8	1,6	12,9	2,1	505	8,4
2011	58,7	1,9	30,3	1,1	11,0	1,1	501	4,6
2012	59,7	1,3	32,9	1,0	7,4	0,5	493	2,7
2013	61,5	1,2	27,6	0,8	10,9	0,8	500	3,0
2014	46,7	1,2	35,4	0,8	17,8	0,8	534	3,2
2015	36,0	1,2	39,4	0,8	24,6	1,2	564	3,6

**Tabla C.3 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Apurímac, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	61,1	0,7	31,7	0,7	7,3	0,4	483	1,5
2008	71,0	3,1	24,7	2,3	4,4	1,4	479	6,3
2009	67,4	2,6	25,6	2,2	6,9	1,4	483	5,7
2010	66,6	4,6	24,8	2,5	8,5	2,4	480	12,0
2011	72,4	1,7	22,2	1,3	5,4	0,7	471	3,9
2012	63,4	0,9	28,9	0,8	7,7	0,3	488	2,0
2013	66,4	0,9	24,2	0,7	9,5	0,3	488	1,8
2014	46,2	1,0	33,0	0,8	20,8	0,6	539	2,3
2015	41,5	0,9	40,9	0,7	17,6	0,5	545	2,1

**Tabla C.4 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Arequipa, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	45,2	0,5	44,1	0,5	10,7	0,3	527	1,0
2008	39,2	1,1	46,4	0,8	14,4	0,8	543	2,6
2009	31,0	1,0	45,3	0,6	23,7	0,9	567	2,9
2010	38,7	1,9	36,0	1,0	25,3	1,9	566	6,5
2011	33,9	1,3	44,9	0,8	21,2	1,1	560	3,3
2012	33,6	1,1	46,8	0,8	19,6	1,0	560	3,0
2013	39,0	1,3	39,6	0,8	21,5	1,0	554	3,0
2014	27,4	1,0	39,7	0,7	32,9	1,1	592	3,4
2015	22,4	1,0	45,7	0,8	31,8	1,2	598	3,2

**Tabla C.5 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Ayacucho, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	62,9	0,6	30,9	0,6	6,2	0,3	483	1,3
2008	---	---	---	---	---	---	---	---
2009	---	---	---	---	---	---	---	---
2010	---	---	---	---	---	---	---	---
2011	---	---	---	---	---	---	---	---
2012	67,0	1,4	28,7	1,2	4,3	0,5	480	3,1
2013	61,3	1,3	28,6	1,1	10,1	0,6	500	2,9
2014	39,0	1,6	35,4	1,0	25,6	1,2	558	4,3
2015	26,9	1,3	43,0	1,0	30,1	1,3	589	3,9

**Tabla C.6 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Cajamarca, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	49,9	0,4	39,8	0,4	10,3	0,2	515	0,8
2008	---	---	---	---	---	---	---	---
2009	---	---	---	---	---	---	---	---
2010	---	---	---	---	---	---	---	---
2011	---	---	---	---	---	---	---	---
2012	57,7	1,5	32,9	1,1	9,5	0,8	502	3,6
2013	56,3	1,5	30,2	1,0	13,5	1,0	512	3,6
2014	42,6	1,5	34,0	0,9	23,4	1,3	547	4,3
2015	31,7	1,5	42,3	1,1	26,0	1,3	571	4,3

**Tabla C.7 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Callao, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	52,4	0,6	40,7	0,6	6,9	0,3	515	1,0
2008	44,7	1,4	44,6	0,9	10,7	1,0	532	3,1
2009	42,1	1,4	43,8	0,8	14,1	0,9	536	3,1
2010	44,4	1,6	39,2	0,8	16,4	1,3	540	4,4
2011	41,9	1,5	42,7	0,9	15,4	1,0	541	3,3
2012	35,9	1,2	46,2	0,8	18,0	0,8	555	2,9
2013	44,6	1,3	36,5	0,7	18,9	0,9	543	2,9
2014	31,2	1,1	36,9	0,7	31,9	1,0	584	3,4
2015	21,6	1,0	43,3	0,6	35,1	1,0	605	3,1

**Tabla C.8 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Cusco, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	63,7	0,4	31,5	0,4	4,8	0,2	483	0,8
2008	58,4	3,3	35,2	2,5	6,4	1,1	503	5,8
2009	56,0	3,6	35,2	2,5	8,8	2,0	502	8,2
2010	59,5	3,2	27,0	1,7	13,5	2,3	506	9,0
2011	58,1	1,8	30,4	1,2	11,5	0,9	503	4,3
2012	57,8	1,5	33,4	1,0	8,9	0,6	501	3,3
2013	57,1	1,4	28,3	0,8	14,5	1,0	511	3,6
2014	41,2	1,4	34,2	0,9	24,5	1,3	553	4,2
2015	29,1	1,1	43,2	0,8	27,7	1,2	580	3,5

**Tabla C.9 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Huancavelica, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	59,5	0,8	34,2	0,7	6,4	0,4	491	1,5
2008	---	---	---	---	---	---	---	---
2009	---	---	---	---	---	---	---	---
2010	51,2	2,8	37,0	1,9	11,8	1,8	519	6,4
2011	63,7	1,7	29,4	1,4	6,9	0,7	490	3,4
2012	55,9	1,2	36,2	1,0	7,9	0,6	504	2,8
2013	59,2	1,2	31,1	0,9	9,7	0,7	503	2,7
2014	40,0	1,2	39,0	0,9	21,0	0,9	548	3,1
2015	30,1	1,1	47,0	0,8	22,9	0,8	571	2,8

**Tabla C.10 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Huánuco, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	66,5	0,5	28,7	0,4	4,8	0,2	475	1,0
2008	65,8	3,0	28,2	2,2	6,0	1,3	490	6,5
2009	69,1	3,6	25,8	2,6	5,2	1,3	473	7,8
2010	67,4	2,4	25,9	1,6	6,7	1,0	486	5,3
2011	65,2	1,9	28,0	1,4	6,8	0,8	490	4,1
2012	67,0	1,6	28,1	1,2	4,9	0,7	479	3,6
2013	64,6	1,5	27,0	1,0	8,4	0,7	489	3,3
2014	52,4	1,7	31,7	1,1	16,0	1,1	519	4,4
2015	44,1	1,6	38,7	1,2	17,2	1,2	537	4,2

**Tabla C.11 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Ica, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	53,0	0,7	37,7	0,6	9,3	0,4	513	1,3
2008	44,7	1,5	43,4	1,1	12,0	1,0	534	3,2
2009	29,0	1,3	49,1	1,0	22,0	1,1	566	3,4
2010	33,6	1,6	42,0	0,9	24,4	1,3	568	4,4
2011	39,2	1,3	42,3	0,8	18,5	1,3	551	4,0
2012	38,0	1,0	45,2	0,7	16,8	0,7	550	2,5
2013	38,7	1,1	40,0	0,7	21,3	0,8	555	2,7
2014	28,7	1,0	39,1	0,6	32,2	1,0	588	3,1
2015	20,9	0,8	44,5	0,7	34,6	1,1	605	2,9

**Tabla C.12 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Junín, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	50,5	0,5	39,2	0,4	10,3	0,3	515	0,9
2008	49,8	2,5	39,0	1,6	11,2	1,6	522	5,6
2009	41,2	2,4	41,4	1,8	17,5	2,3	541	7,2
2010	52,5	2,5	34,5	1,3	13,0	1,7	519	6,5
2011	49,0	2,3	35,5	1,3	15,5	1,7	528	5,8
2012	46,5	1,3	40,7	0,9	12,8	0,7	528	3,0
2013	46,6	1,3	34,2	0,8	19,2	1,1	538	3,5
2014	34,5	1,4	35,4	0,9	30,1	1,3	575	4,3
2015	24,8	1,1	43,0	1,0	32,2	1,5	596	4,2

**Tabla C.13 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región La Libertad, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	55,2	0,4	37,6	0,4	7,2	0,2	505	0,8
2008	53,7	2,2	38,0	1,5	8,3	1,1	515	4,3
2009	40,9	2,4	41,4	1,5	17,7	1,8	539	5,9
2010	54,0	1,8	32,9	1,1	13,2	1,0	516	4,4
2011	50,3	1,7	36,4	1,1	13,3	0,9	521	3,8
2012	48,1	1,5	38,3	0,9	13,7	1,0	528	4,0
2013	52,2	1,5	31,8	0,8	16,0	1,1	524	3,9
2014	43,7	1,6	34,5	0,8	21,8	1,4	546	4,8
2015	35,4	1,4	41,3	0,9	23,2	1,2	563	4,0

**Tabla C.14 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Lambayeque, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	52,6	0,5	39,4	0,5	8,0	0,3	512	0,9
2008	50,5	1,7	39,0	1,2	10,5	0,9	518	3,7
2009	45,4	1,9	39,8	1,3	14,8	1,1	527	4,5
2010	47,1	2,3	36,1	1,3	16,8	1,6	534	5,9
2011	44,0	1,7	41,2	1,0	14,8	1,3	535	4,2
2012	46,1	1,2	43,4	0,9	10,5	0,6	525	2,8
2013	52,2	1,2	36,0	0,9	11,8	0,6	520	2,5
2014	37,6	1,3	39,7	0,8	22,7	1,0	558	3,5
2015	34,1	1,2	44,1	0,8	21,9	1,0	563	3,3

**Tabla C.15 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Lima Metropolitana, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	48,3	0,2	43,4	0,2	8,3	0,1	522	0,4
2008	47,5	1,3	42,0	0,9	10,6	0,7	528	2,6
2009	37,7	1,3	44,3	0,7	18,0	1,0	548	3,4
2010	42,4	1,7	39,9	1,0	17,7	1,1	545	4,1
2011	36,5	1,6	45,0	0,8	18,5	1,4	553	4,3
2012	34,2	1,2	46,4	0,7	19,3	1,1	560	3,6
2013	40,2	1,4	36,6	0,6	23,3	1,3	557	3,7
2014	31,6	1,4	37,1	0,7	31,3	1,4	583	4,4
2015	26,1	1,1	45,0	0,8	29,0	1,2	589	3,6

**Tabla C.16 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Lima Provincias, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	55,3	0,6	38,1	0,6	6,6	0,3	507	1,1
2008	51,3	4,1	38,2	2,7	10,5	3,7	523	11,0
2009	43,9	2,5	39,9	1,5	16,2	1,7	535	5,9
2010	55,2	2,2	33,4	1,5	11,4	1,3	514	5,0
2011	47,9	2,0	39,3	1,3	12,8	1,1	526	4,5
2012	42,8	1,1	44,7	0,8	12,5	0,6	536	2,4
2013	45,2	1,4	36,7	0,8	18,1	0,9	541	3,2
2014	37,2	1,3	38,2	0,7	24,6	1,1	562	3,6
2015	25,3	1,1	46,9	0,8	27,8	1,0	587	3,1

**Tabla C.17 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Loreto, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	81,4	0,3	16,3	0,3	2,2	0,1	422	1,0
2008	88,3	1,8	11,0	1,6	0,7	0,2	433	5,0
2009	85,1	2,6	13,8	2,3	1,1	0,4	427	6,5
2010	88,2	1,3	10,7	1,2	1,0	0,2	425	3,3
2011	88,7	1,4	9,9	1,2	1,4	0,4	421	4,8
2012	87,1	1,0	11,5	0,9	1,4	0,2	425	2,9
2013	88,3	1,0	9,8	0,8	1,9	0,3	426	2,9
2014	76,6	1,4	18,6	1,0	4,8	0,6	451	3,8
2015	68,3	1,7	26,0	1,2	5,8	0,7	470	4,1

**Tabla C.18 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Madre de Dios, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	63,8	1,6	33,6	1,6	2,6	0,5	484	2,9
2008	60,9	1,4	33,3	1,2	5,7	0,3	501	2,5
2009	66,7	4,3	29,2	3,7	4,2	0,6	482	4,2
2010	66,3	0,2	27,5	0,2	6,2	0,1	486	0,4
2011	60,3	0,8	31,9	0,8	7,7	0,5	499	0,4
2012	60,9	0,2	32,3	0,1	6,8	0,1	495	0,4
2013	70,5	0,1	24,2	0,1	5,4	0,0	478	0,2
2014	47,7	0,0	35,3	0,0	17,1	0,0	532	0,0
2015	40,6	0,0	41,8	0,0	17,6	0,0	545	0,0

**Tabla C.19 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Moquegua, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	42,1	1,5	44,3	1,5	13,6	1,0	535	2,9
2008	39,3	0,8	44,6	0,6	16,0	0,4	544	1,7
2009	27,9	0,1	45,3	0,1	26,8	0,1	577	0,3
2010	33,2	0,0	42,2	0,0	24,5	0,0	573	0,0
2011	23,7	0,8	47,2	1,0	29,1	0,8	587	0,0
2012	14,8	0,0	47,7	0,0	37,5	0,0	619	0,0
2013	16,5	0,0	40,2	0,0	43,3	0,0	619	0,0
2014	13,2	0,0	34,1	0,0	52,7	0,0	646	0,0
2015	11,5	0,0	43,5	0,0	45,0	0,0	638	0,0

**Tabla C.20 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Pasco, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	53,9	1,0	38,2	1,0	7,9	0,5	502	2,1
2008	48,0	2,5	41,6	1,9	10,4	1,3	526	5,2
2009	47,5	2,5	39,1	1,8	13,4	1,3	522	5,9
2010	54,1	2,3	34,0	1,6	12,0	1,1	514	5,9
2011	60,0	1,4	32,7	1,1	7,3	0,6	500	2,6
2012	50,3	1,0	39,4	0,8	10,2	0,4	514	2,7
2013	46,6	1,2	35,0	0,9	18,4	0,6	533	2,8
2014	30,7	1,2	37,3	0,8	32,0	0,9	583	3,4
2015	27,7	1,3	42,7	1,1	29,7	0,9	583	3,5

**Tabla C.21 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Piura, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	60,8	0,4	33,5	0,4	5,7	0,2	490	0,8
2008	55,9	2,5	36,3	1,9	7,7	1,1	509	4,7
2009	52,6	2,2	35,9	1,5	11,5	1,3	511	5,0
2010	55,9	2,2	32,2	1,3	11,9	1,4	511	5,4
2011	51,0	1,9	35,2	1,2	13,8	1,2	520	4,7
2012	47,1	1,3	40,4	0,9	12,5	0,8	526	3,2
2013	49,8	1,4	33,8	0,8	16,5	0,9	527	3,3
2014	30,5	1,2	39,8	0,8	29,7	1,1	580	3,7
2015	25,1	1,1	43,2	0,8	31,8	1,0	593	3,3

**Tabla C.22 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Puno, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	56,9	0,5	35,4	0,5	7,7	0,3	501	1,0
2008	---	---	---	---	---	---	---	---
2009	45,1	4,2	42,4	2,4	12,5	2,8	524	9,7
2010	---	---	---	---	---	---	---	---
2011	61,4	2,1	31,1	1,6	7,5	0,8	498	4,3
2012	57,3	1,7	35,1	1,2	7,6	0,8	503	3,9
2013	49,3	1,6	34,4	0,9	16,3	1,1	530	3,8
2014	31,1	1,4	38,7	1,0	30,2	1,4	582	4,6
2015	22,0	1,2	45,2	1,0	32,8	1,3	600	3,8

**Tabla C.23 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región San Martín, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	69,6	0,5	26,6	0,5	3,8	0,2	469	1,1
2008	70,2	3,7	26,1	2,9	3,6	1,0	478	7,7
2009	69,7	4,7	24,6	3,1	5,7	1,9	472	10,9
2010	70,1	2,6	23,8	1,8	6,2	0,9	476	6,1
2011	64,4	1,7	28,0	1,2	7,5	0,7	486	3,9
2012	62,0	1,3	30,8	1,0	7,1	0,6	491	3,0
2013	56,5	1,5	29,4	0,9	14,0	1,0	511	3,7
2014	44,1	1,6	33,8	0,9	22,1	1,4	542	4,8
2015	40,2	1,5	39,9	1,0	19,8	1,2	549	4,2

**Tabla C.24 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Tacna, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	42,9	1,1	46,9	1,1	10,2	0,7	534	1,8
2008	34,8	0,5	50,3	0,3	14,9	0,3	552	1,0
2009	30,2	0,1	46,5	0,1	23,3	0,2	567	0,4
2010	26,5	0,0	43,6	0,0	29,9	0,0	592	0,0
2011	27,5	0,6	43,9	0,7	28,6	0,6	582	0,0
2012	17,7	0,0	46,3	0,0	36,0	0,0	614	0,0
2013	19,9	0,0	39,2	0,0	40,9	0,0	611	0,0
2014	13,9	0,0	35,0	0,0	51,0	0,0	646	0,0
2015	9,0	0,0	37,4	0,0	53,5	0,0	657	0,0

**Tabla C.25 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Tumbes, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

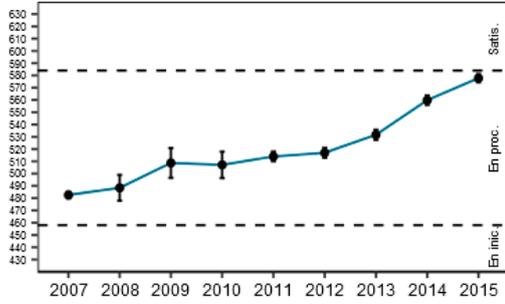
Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	60,2	1,1	32,1	1,1	7,8	0,6	497	2,3
2008	54,0	1,3	40,2	1,2	5,8	0,7	509	2,5
2009	49,3	1,0	40,4	0,8	10,3	0,4	519	2,0
2010	46,2	0,0	39,5	0,0	14,4	0,0	532	0,0
2011	49,4	0,7	40,0	0,7	10,7	0,4	522	0,0
2012	47,9	0,0	40,9	0,0	11,1	0,0	525	0,0
2013	54,4	0,0	33,2	0,0	12,4	0,0	516	0,0
2014	42,4	0,0	40,2	0,0	17,4	0,0	542	0,0
2015	32,3	0,0	45,9	0,0	21,9	0,0	565	0,0

**Tabla C.26 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Matemática de la región Ucayali, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

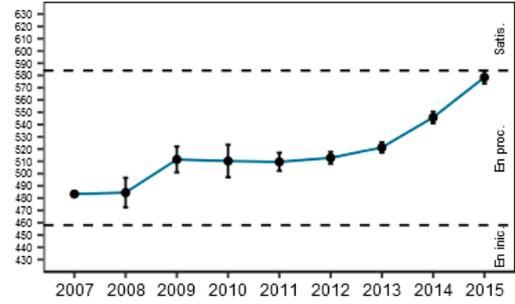
Año	Niveles de logro						Medida promedio	
	En Inicio		En Proceso		Satisfactorio		valor	e.e
	%	e.e	%	e.e	%	e.e		
2007	76,1	0,6	21,8	0,6	2,1	0,2	448	1,4
2008	82,0	2,9	16,4	2,8	1,6	0,4	459	5,6
2009	83,5	2,7	14,9	2,4	1,6	0,5	446	6,8
2010	77,8	2,5	18,2	1,7	4,1	1,0	456	5,8
2011	75,8	2,5	19,9	1,9	4,3	0,7	460	5,5
2012	72,3	0,6	23,3	0,4	4,4	0,3	466	1,4
2013	71,6	0,5	23,3	0,4	5,1	0,2	467	1,3
2014	68,7	0,7	23,5	0,6	7,8	0,3	476	1,8
2015	53,6	0,9	36,1	0,7	10,3	0,4	510	2,4

**Anexo D: Resultados por regiones para Lectura, según medida promedio en las pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria.**

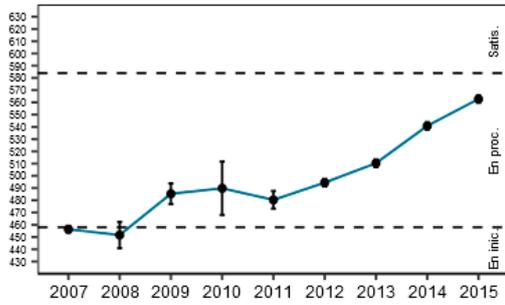
**Amazonas**



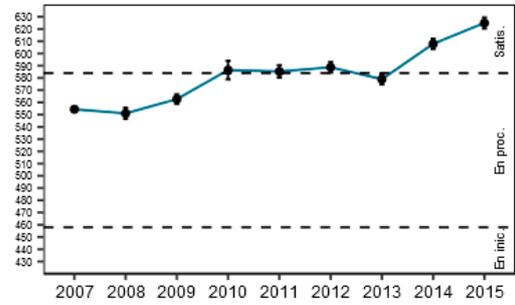
**Áncash**



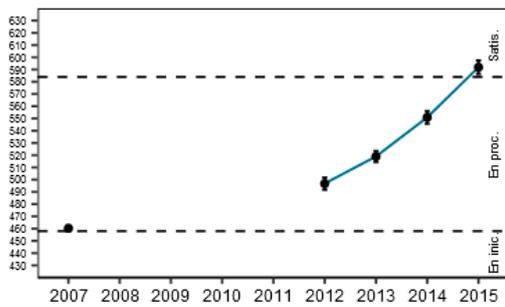
**Apurímac**



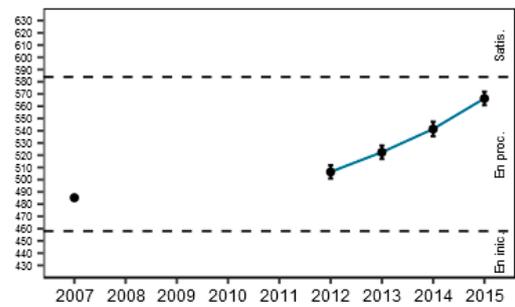
**Arequipa**



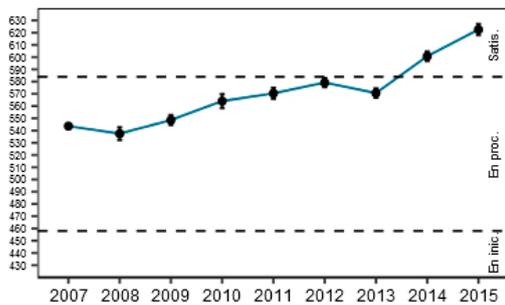
**Ayacucho**



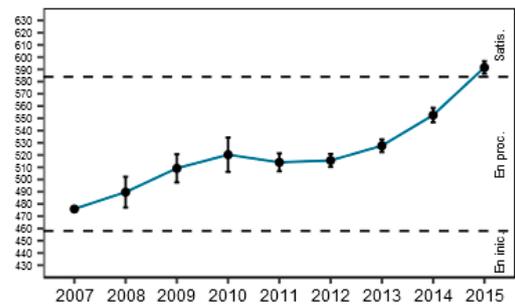
**Cajamarca**



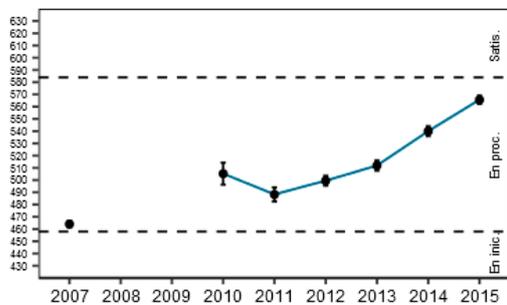
**Callao**



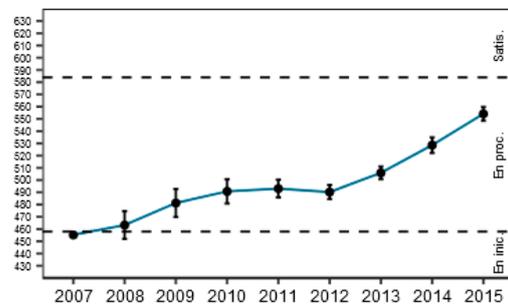
**Cusco**



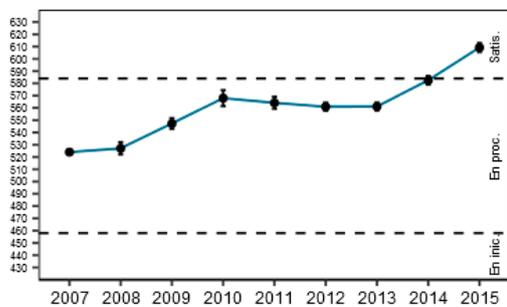
### Huancavelica



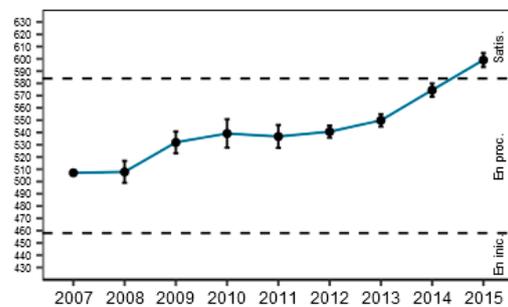
### Huánuco



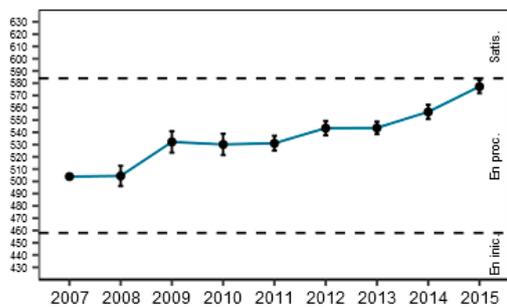
### Ica



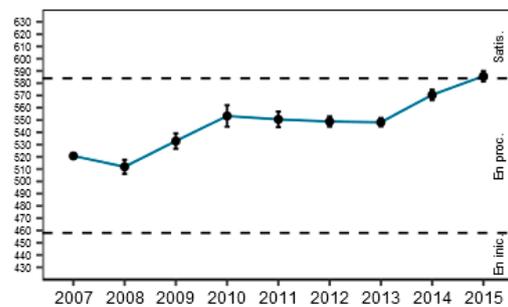
### Junín



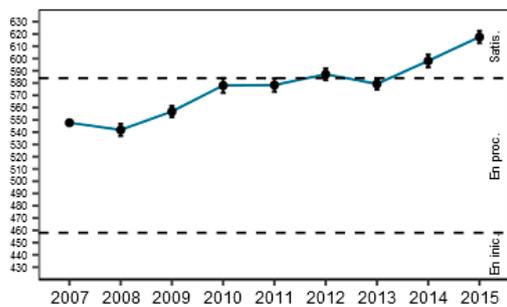
### La Libertad



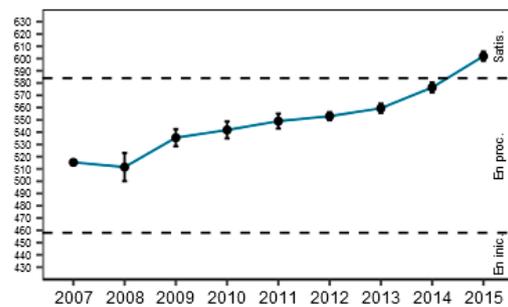
### Lambayeque



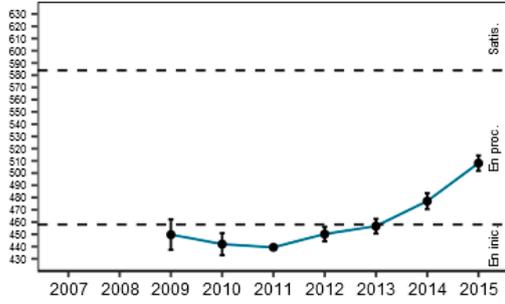
### Lima Metropolitana



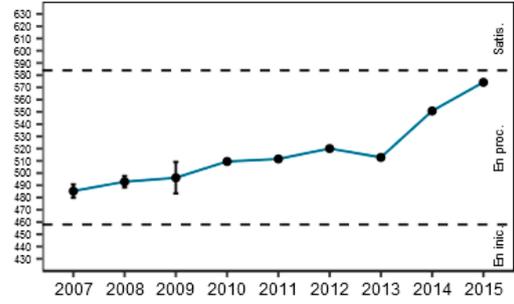
### Lima Provincias



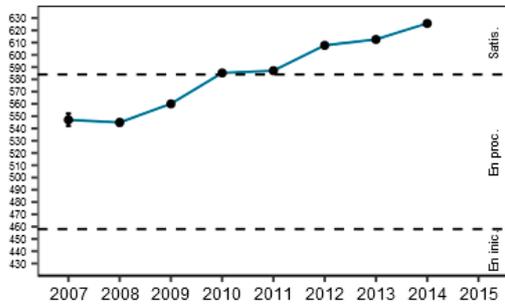
**Loreto**



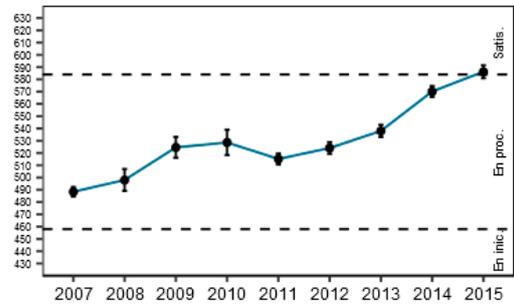
**Madre de Dios**



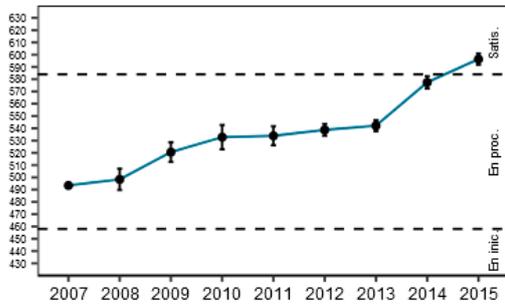
**Moquegua**



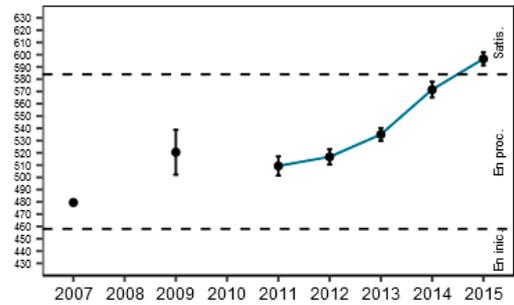
**Pasco**



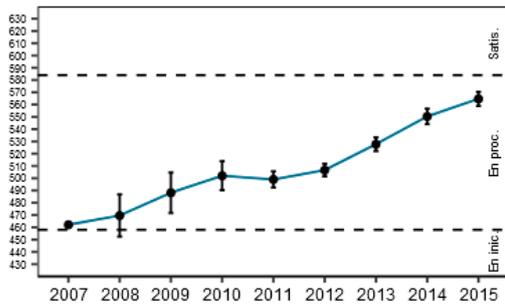
**Piura**



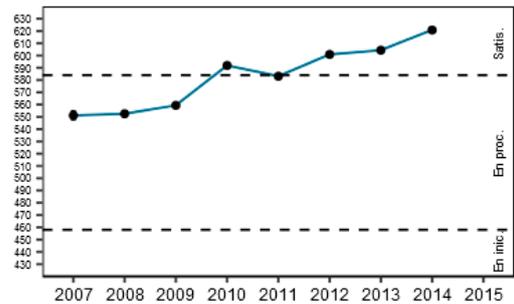
**Puno**



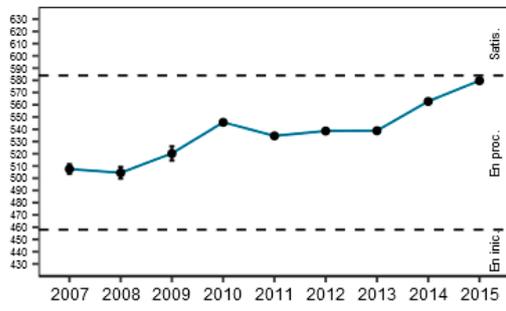
**San Martín**



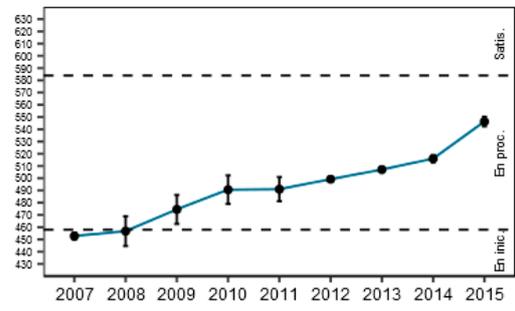
**Tacna**



## Tumbes

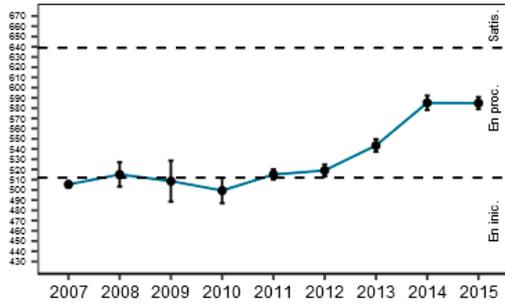


## Ucayali

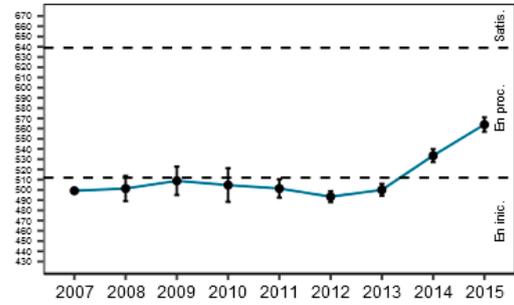


**Anexo E: Resultados por regiones para Matemática, según medida promedio en las pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria.**

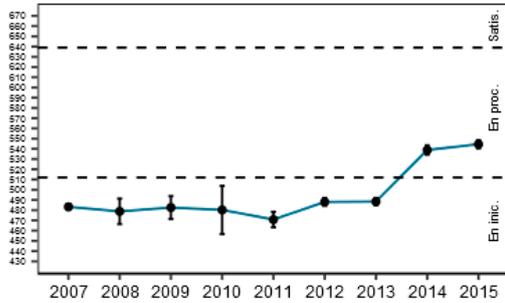
**Amazonas**



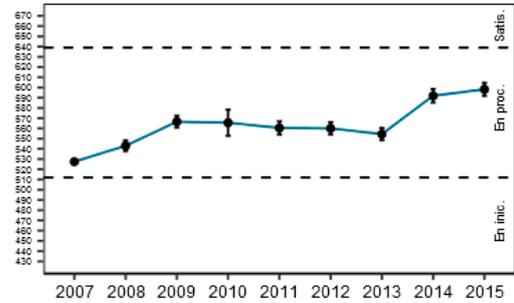
**Áncash**



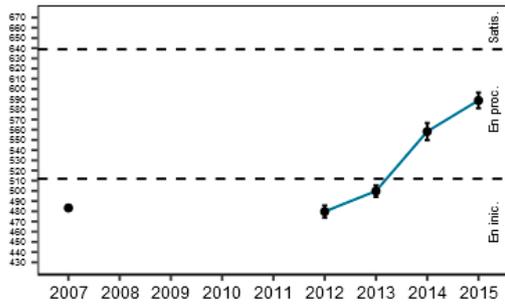
**Apurímac**



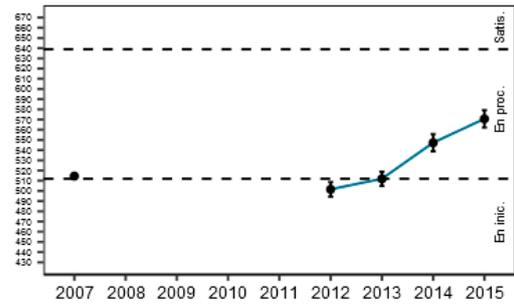
**Arequipa**



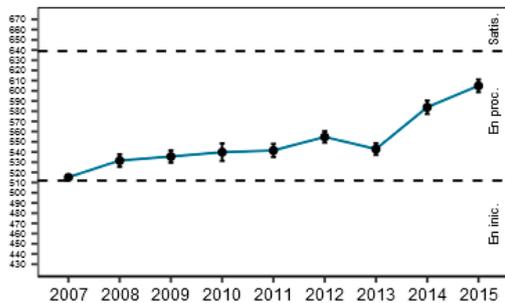
**Ayacucho**



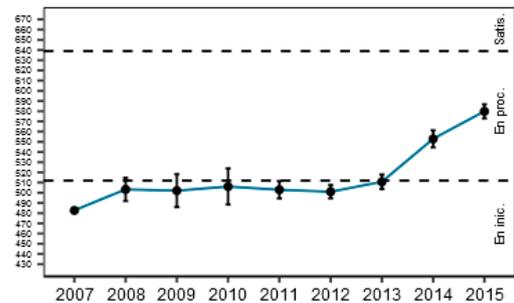
**Cajamarca**



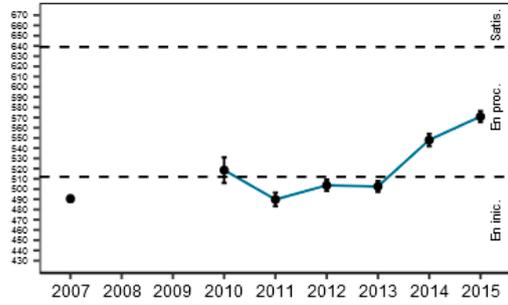
**Callao**



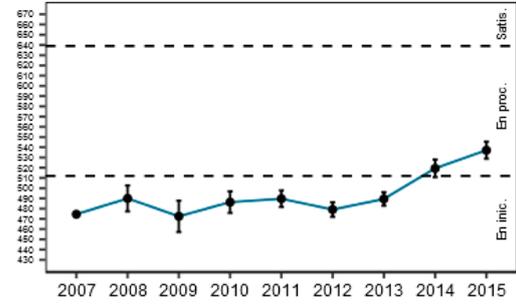
**Cusco**



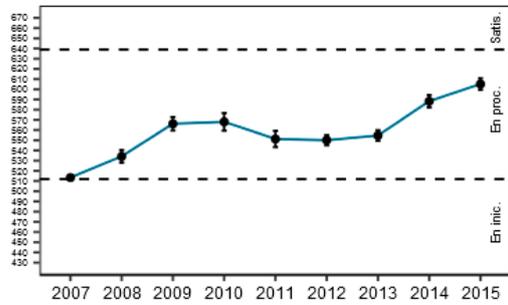
### Huancavelica



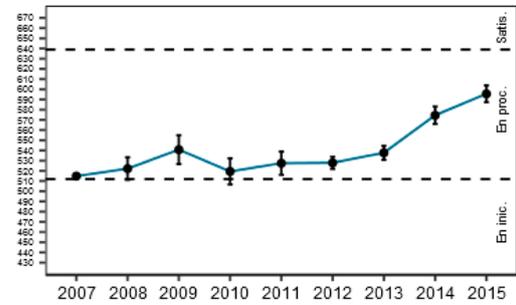
### Huánuco



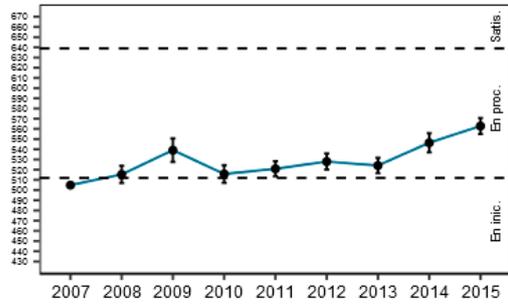
### Ica



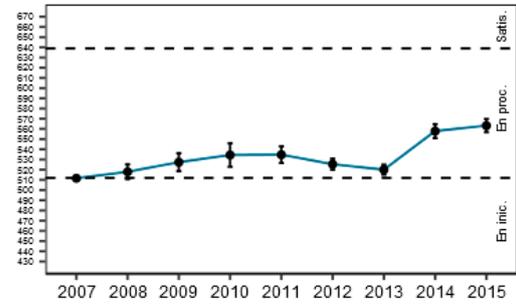
### Junín



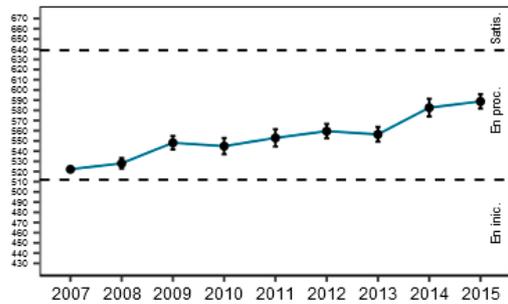
### La Libertad



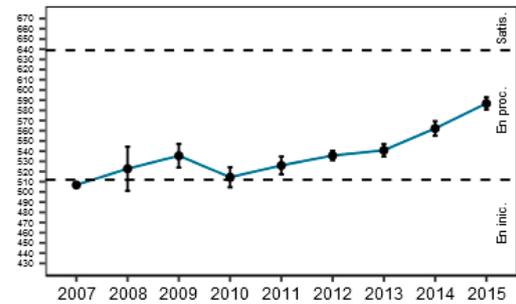
### Lambayeque



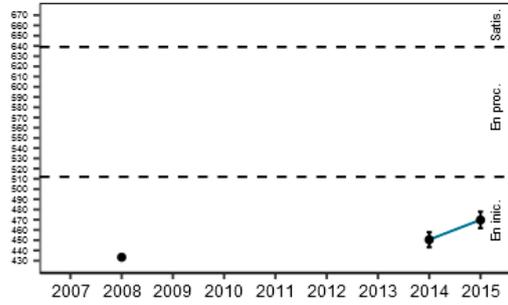
### Lima Metropolitana



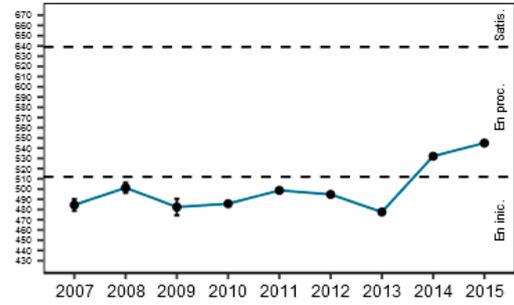
### Lima Provincias



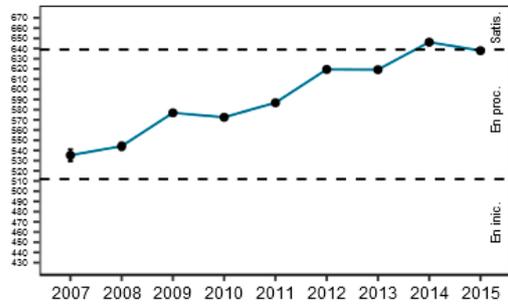
**Loreto**



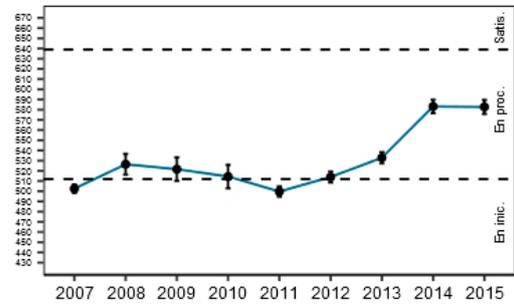
**Madre de Dios**



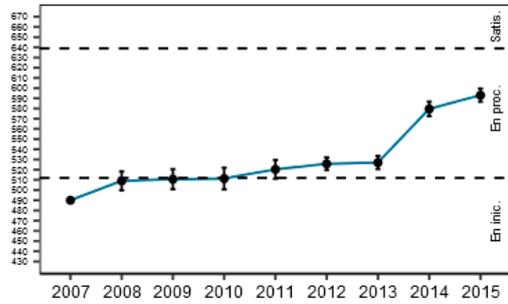
**Moquegua**



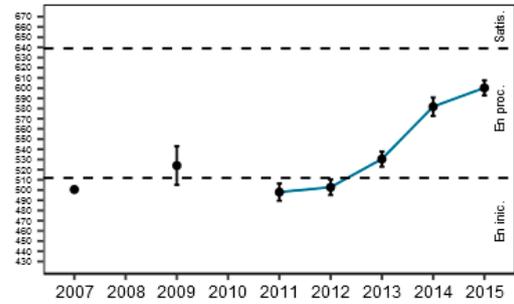
**Pasco**



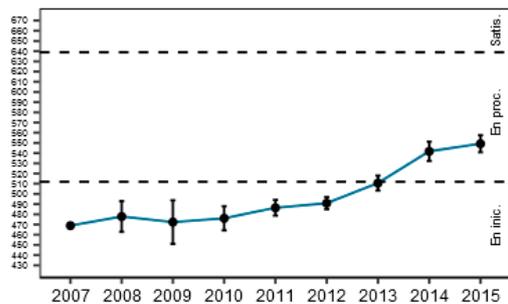
**Piura**



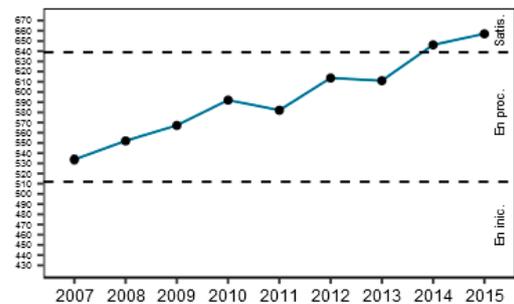
**Puno**



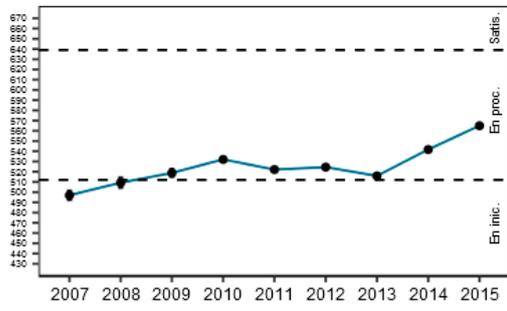
**San Martín**



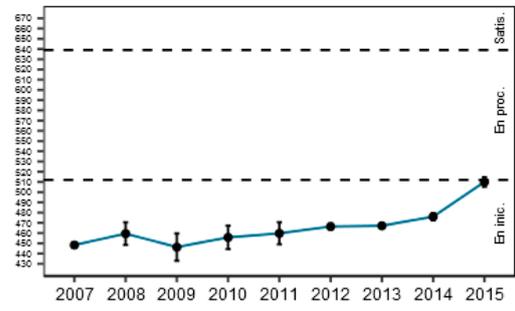
**Tacna**



## Tumbes



## Ucayali



**Anexo F: Correlaciones entre el rendimiento en Lectura y Matemática en las pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria.**

Las correlaciones entre las medidas estimadas fluctúan entre 0,56 y 0,75. Dichos valores pueden ser considerados entre moderados y altos.

**Tabla F.1. Correlación entre el rendimiento en Lectura y Matemática en la ECE, según año de evaluación 2007 – 2015**

<b>Año</b>	<b>r</b>
2007	0,555
2008	0,690
2009	0,729
2010	0,714
2011	0,749
2012	0,739
2013	0,739
2014	0,737
2015	0,730

Nota: Todas las correlaciones resultaron ser estadísticamente significativas con  $p < 0,001$

**Anexo G: Riesgo relativo de los estratos en las pruebas ECE 2007 – 2015 en Lectura, segundo de primaria.**

El riesgo relativo indicará cuan más probable es que ocurra un evento en un grupo, frente a la ocurrencia del mis evento en otro grupo. En este caso, los eventos considerados son ubicarse en un determinado nivel de logro (En inicio, En proceso o Satisfactorio), y los grupos contrastados corresponden a las categorías dentro de los estratos gestión, área, característica y sexo.

Específicamente, el riesgo relativo se estima con un cociente. Por ejemplo, en el caso del estrato área, el riesgo relativo del nivel Satisfactorio se calculó dividiendo la proporción de estudiantes del área urbana que se encuentran en dicho nivel, entre la proporción de estudiantes del área rural que se ubican en ese nivel de desempeño.

Cuando se mencione el estrato gestión, el cociente se calcula como: no estatal entre estatal; para el estrato área: urbano entre rural; para característica: polidocente entre multigrado y finalmente para sexo: mujeres entre hombres.

A continuación se presentan las tablas con resultados del riesgo relativo según cada estrato mencionado:

**Tabla G.1 Riesgo relativo para gestión en Lectura, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Lectura		
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
2007	0,27	1,08	2,78
2008	0,24	1,02	3,16
2009	0,27	0,91	2,42
2010	0,21	0,96	2,20
2011	0,21	0,91	2,19
2012	0,19	0,86	2,14
2013	0,22	0,92	1,72
2014	0,27	0,83	1,51
2015	0,28	0,78	1,36

**Tabla G.2 Riesgo relativo para área de ubicación en Lectura, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Lectura		
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
2007	0,35	1,45	3,76
2008	0,36	1,40	4,16
2009	0,37	1,16	2,50
2010	0,27	1,31	4,81
2011	0,24	1,34	6,26
2012	0,24	1,16	5,38
2013	0,24	1,06	3,70
2014	0,22	0,87	2,98
2015	0,19	0,68	2,99

**Tabla G.3 Riesgo relativo para característica en Lectura, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Lectura		
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
2007	0,38	1,51	3,86
2008	0,43	1,38	2,67
2009	0,37	1,24	2,84
2010	0,31	1,28	3,67
2011	0,28	1,35	4,61
2012	0,29	1,19	3,77
2013	0,28	1,10	2,65
2014	0,25	0,93	2,45
2015	0,19	0,70	2,74

**Tabla G.4 Riesgo relativo para sexo en Lectura, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

<b>Año</b>	<b>Lectura</b>		
	<b>En Inicio</b>	<b>En Proceso</b>	<b>Satisfactorio</b>
2007	0,95	0,99	1,14
2008	0,92	0,98	1,23
2009	0,92	0,96	1,20
2010	0,92	0,96	1,14
2011	0,90	0,95	1,19
2012	0,91	0,96	1,13
2013	0,87	0,96	1,14
2014	0,86	0,95	1,10
2015	0,84	0,91	1,11

### Anexo H: Riesgo relativo de los estratos en las pruebas ECE 2007 – 2015 en Matemática, segundo de primaria.

A continuación se presentan las tablas con resultados del riesgo relativo según cada estrato mencionado. La estrategia es la misma que se aplicó en el caso de la prueba de Lectura.

**Tabla H.1 Riesgo relativo para gestión en Matemática, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Matemática		
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
2007	0,70	1,40	1,74
2008	0,69	1,32	1,92
2009	0,59	1,27	2,12
2010	0,67	1,35	1,82
2011	0,63	1,40	1,67
2012	0,72	1,28	1,43
2013	0,83	1,17	1,24
2014	0,97	1,01	1,03
2015	1,03	1,05	0,89

**Tabla H.2 Riesgo relativo para área de ubicación en Matemática, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Matemática		
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
2007	0,78	1,35	1,87
2008	0,71	1,57	1,78
2009	0,64	1,46	2,37
2010	0,65	1,75	2,89
2011	0,58	2,03	4,26
2012	0,58	1,86	3,68
2013	0,62	1,71	2,99
2014	0,57	1,36	2,20
2015	0,50	1,30	2,37

**Tabla H.3 Riesgo relativo para característica en Matemática, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Matemática		
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
2007	0,80	1,35	1,78
2008	0,77	1,40	1,54
2009	0,65	1,53	2,47
2010	0,67	1,62	2,57
2011	0,60	1,91	4,02
2012	0,61	1,75	3,50
2013	0,65	1,65	2,54
2014	0,55	1,42	2,35
2015	0,49	1,31	2,55

**Tabla H.4 Riesgo relativo para sexo en Lectura, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Matemática		
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
2007	1,00	1,02	0,92
2008	1,03	0,99	0,89
2009	1,04	1,01	0,86
2010	1,02	1,04	0,86
2011	1,02	1,05	0,82
2012	1,02	1,04	0,81
2013	1,03	1,08	0,78
2014	1,04	1,09	0,83
2015	1,03	1,01	0,95

### Anexo I: Razón de momios (OR) de los estratos en las pruebas ECE 2007 – 2015 en Lectura, segundo de primaria.

Un momio es el cociente entre la ocurrencia y no ocurrencia de un evento. En este caso concreto, el evento es ubicarse en un determinado nivel de logro. Por ejemplo, el momio del nivel Satisfactorio es la probabilidad de ubicarse en el nivel Satisfactorio dividida entre la probabilidad de no ubicarse en ese nivel de desempeño.

La razón de momios o también llamada “Odds Ratio (OR)” es el cociente del momio vinculado a determinado evento en un grupo, dividido entre el momio del mismo evento, en otro grupo. De esta manera el OR del estrato área, implica dividir el momio calculado en el grupo urbano, entre el momio calculado en el grupo rural. En el caso de gestión, se divide el momio de No estatal entre el Estatal; en característica se divide el momio de polidocente entre multigrado; finalmente para sexo, se divide el momio de las mujeres entre el de los hombres.

A continuación se presentan las tablas con resultados de la razón de momios según cada estrato mencionado:

**Tabla I.1 Razón de momios para gestión en Lectura, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Lectura	
	En Inicio	Satisfactorio
2007	0,19	3,66
2008	0,17	4,47
2009	0,21	3,48
2010	0,16	3,30
2011	0,16	3,39
2012	0,15	3,35
2013	0,19	2,36
2014	0,24	2,19
2015	0,27	1,92

**Tabla I.2 Razón de momios para área de ubicación en Lectura, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Lectura	
	En Inicio	Satisfactorio
2007	0,21	4,49
2008	0,21	5,07
2009	0,26	3,10
2010	0,15	6,88
2011	0,12	9,26
2012	0,14	8,01
2013	0,15	5,39
2014	0,15	4,94
2015	0,15	5,42

**Tabla I.3 Razón de momios para característica en Lectura, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Lectura	
	En Inicio	Satisfactorio
2007	0,21	4,56
2008	0,27	3,10
2009	0,25	3,52
2010	0,18	5,04
2011	0,15	6,54
2012	0,17	5,29
2013	0,19	3,62
2014	0,18	3,81
2015	0,16	4,86

**Tabla I.4 Razón de momios para sexo en Lectura, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Lectura	
	En Inicio	Satisfactorio
2007	0,93	1,17
2008	0,89	1,28
2009	0,90	1,27
2010	0,90	1,20
2011	0,87	1,28
2012	0,88	1,19
2013	0,85	1,21
2014	0,84	1,18
2015	0,83	1,24

**Anexo J: Razón de momios (OR) de los estratos en las pruebas ECE 2007 – 2015 en Matemática, segundo de primaria.**

Cuando se mencione el estrato gestión, la comparación es no estatal entre estatal; para el estrato área, la comparación es urbano entre rural; para característica, la comparación es polidocente entre multigrado; finalmente para sexo, la comparación es mujer entre hombre.

A continuación se presentan las tablas con resultados de la razón de momios según cada estrato mencionado:

**Tabla J.1 Razón de momios para gestión en Matemática, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Matemática	
	En Inicio	Satisfactorio
2007	0,48	1,83
2008	0,48	2,08
2009	0,40	2,46
2010	0,46	2,02
2011	0,43	1,83
2012	0,55	1,51
2013	0,70	1,29
2014	0,96	1,04
2015	1,04	0,86

**Tabla J.2 Razón de momios para área de ubicación en Matemática, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Matemática	
	En Inicio	Satisfactorio
2007	0,55	1,96
2008	0,44	1,87
2009	0,39	2,64
2010	0,33	3,24
2011	0,24	4,87
2012	0,27	4,16
2013	0,31	3,47
2014	0,35	2,69
2015	0,32	2,93

**Tabla J.3 Razón de momios para característica en Matemática, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Matemática	
	En Inicio	Satisfactorio
2007	0,56	1,85
2008	0,54	1,60
2009	0,38	2,75
2010	0,37	2,86
2011	0,27	4,57
2012	0,30	3,93
2013	0,34	2,90
2014	0,32	2,89
2015	0,30	3,19

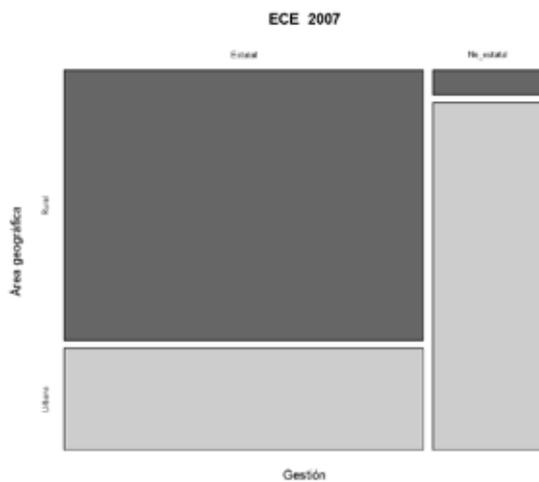
**Tabla J.4 Razón de momios para sexo en Matemática, pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria**

Año	Matemática	
	En Inicio	Satisfactorio
2007	1,00	0,91
2008	1,06	0,88
2009	1,07	0,84
2010	1,04	0,84
2011	1,03	0,80
2012	1,04	0,78
2013	1,07	0,74
2014	1,07	0,78
2015	1,05	0,93

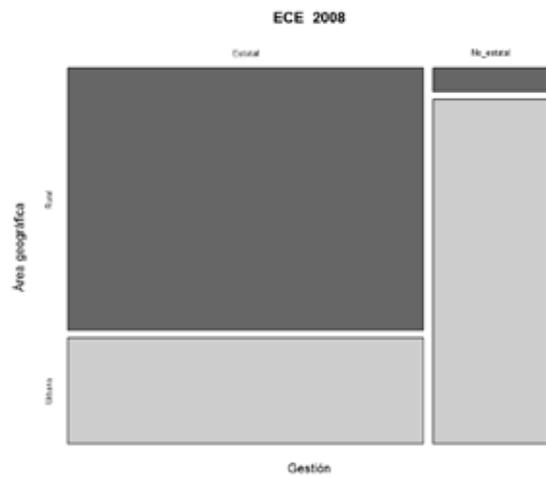
**Anexo K: Gráficos de mosaico que muestran el cambio de la distribución de los alumnos en los estratos de gestión y área de las pruebas ECE 2007 – 2015, segundo de primaria.**

El gráfico de mosaico expresa la distribución de las combinaciones entre los estratos de gestión y área; es decir, como ha ido variando, desde el 2007 hasta el 2015, la distribución de los estratos: estatal rural, no estatal rural, estatal urbano y el no estatal urbano.

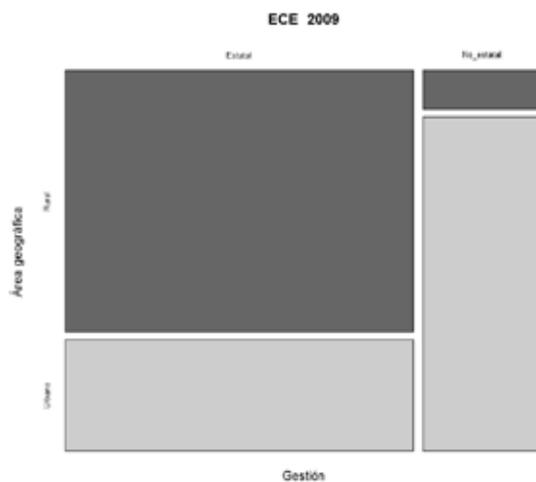
**Gráfico K.1. Distribución de los alumnos en los estratos de gestión y área de la prueba ECE 2007, segundo grado de primaria**



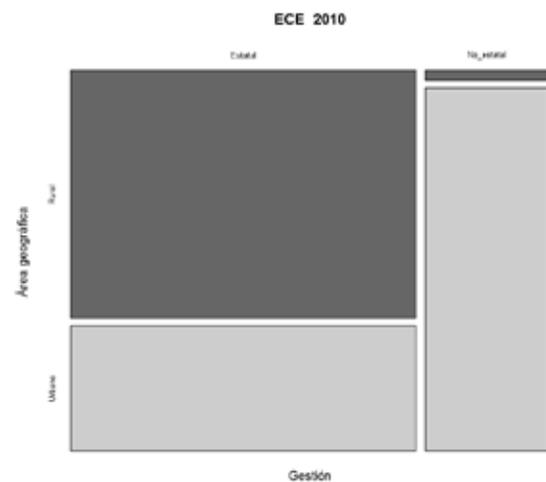
**Gráfico K.2. Distribución de los alumnos en los estratos de gestión y área de la prueba ECE 2008, segundo grado de primaria**



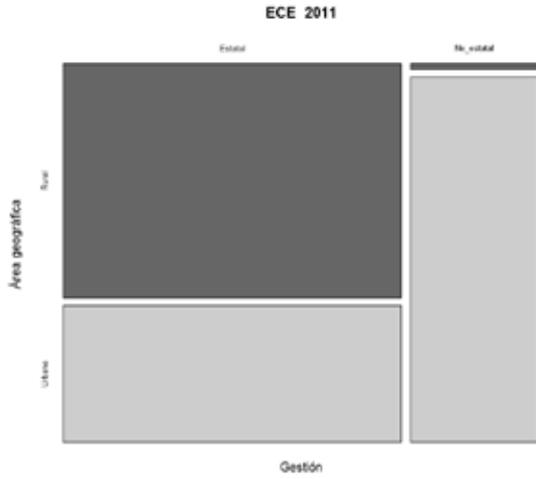
**Gráfico K.3. Distribución de los alumnos en los estratos de gestión y área de la prueba ECE 2009, segundo grado de primaria**



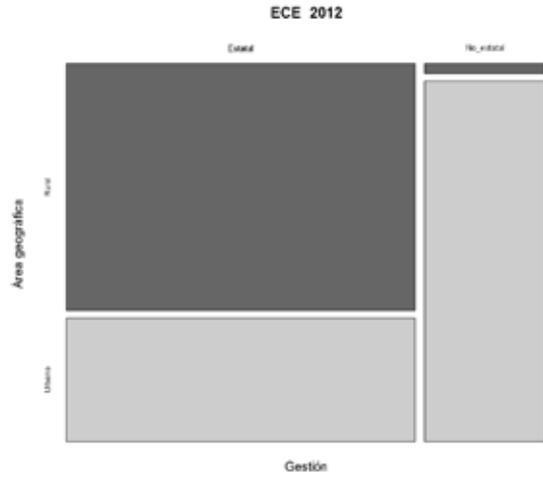
**Gráfico K.4. Distribución de los alumnos en los estratos de gestión y área de la prueba ECE 2010, segundo grado de primaria**



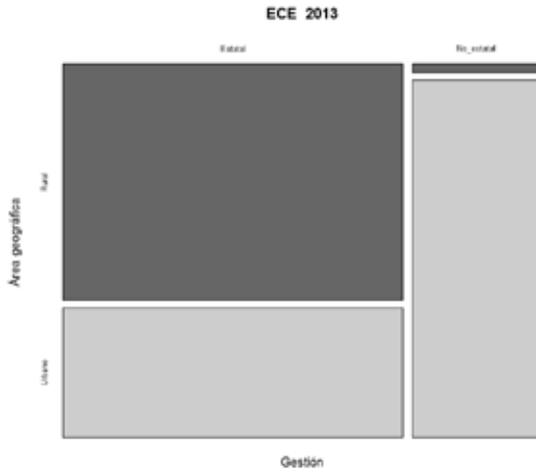
**Gráfico K.5. Distribución de los alumnos en los estratos de gestión y área de la prueba ECE 2011, segundo grado de primaria**



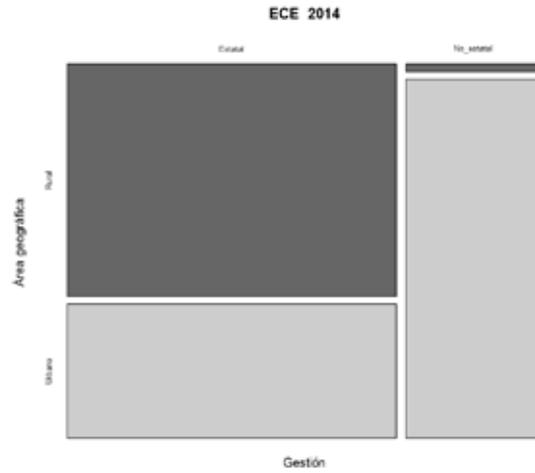
**Gráfico K.6. Distribución de los alumnos en los estratos de gestión y área de la prueba ECE 2012, segundo grado de primaria**



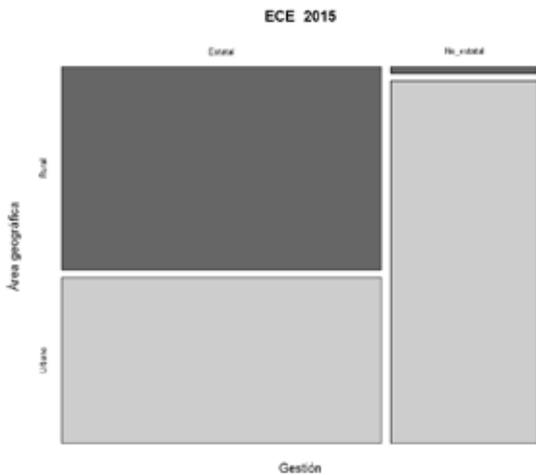
**Gráfico K.7. Distribución de los alumnos en los estratos de gestión y área de la prueba ECE 2013, segundo grado de primaria**



**Gráfico K.8. Distribución de los alumnos en los estratos de gestión y área de la prueba ECE 2014, segundo grado de primaria**



**Gráfico K.9. Distribución de los alumnos en los estratos de gestión y área de la prueba ECE 2015, segundo grado de primaria**



**Anexo L: Cobertura regional a nivel de IE y de alumnos de las pruebas ECE EIB 2012 – 2015, cuarto de primaria EIB.**

A continuación se muestra una tabla con información para cada una de las regiones evaluadas a lo largo de las ECE EIB desde el 2012 hasta el 2015, en cuarto de primaria. Es importante señalar que los resultados de la cobertura, tanto a nivel de IE como de alumnos, están expresados en porcentaje (%).

**Tabla L.1 Cobertura regional a nivel de IE y alumnos de las pruebas ECE EIB 2012 – 2015, cuarto grado de primaria**

Nombre de la DRE	2012		2013		2014		2015	
	IE	Alumnos	IE	Alumnos	IE	Alumnos	IE	Alumnos
AMAZONAS	97,0	84,3	98,1	86,4	97,3	91,9	97,8	88,9
ANCASH	100,0	92,2	100,0	94,7	100,0	95,6	100,0	97,6
APURÍMAC	100,0	91,7	100,0	95,8	99,1	95,2	100,0	97,6
AYACUCHO	89,7	76,5	97,1	90,2	100,0	94,4	100,0	98,1
CAJAMARCA	100,0	68,4	100,0	66,7	100,0	79,6	100,0	89,1
CUSCO	97,5	87,6	100,0	94,9	98,7	95,0	100,0	96,8
HUANCAVELICA	94,3	87,7	100,0	97,0	100,0	95,3	100,0	98,0
HUÁNUCO	100,0	92,0	100,0	94,4	100,0	94,3	100,0	96,8
JUNÍN	95,4	71,2	100,0	91,5	99,2	87,5	100,0	92,2
LAMBAYEQUE	98,9	81,7	100,0	90,7	100,0	91,0	100,0	93,0
LORETO	94,2	73,0	93,4	82,0	90,7	77,1	94,7	84,0
MADRE DE DIOS	40,0	27,0	83,3	59,2	---	---		
PASCO	97,4	72,6	97,4	73,7	100,0	82,0	100,0	88,4
PUNO	100,0	91,6	100,0	95,3	96,9	92,0	100,0	98,2
SAN MARTÍN	100,0	84,9	100,0	85,0	87,5	84,5	94,4	87,5
UCAYALI	93,5	71,4	96,7	72,7	93,6	74,0	95,3	75,6

**Anexo M: Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua, por región de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria. EIB**

**Tabla M.1 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Amazonas, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	
	%	%	%	valor
2012	92,2	7,2	0,5	438
2013	88,7	9,0	2,3	443
2014	81,5	12,9	5,6	464
2015	69,6	15,0	15,4	492

**Tabla M.2 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Ancash, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	
	%	%	%	valor
2012	62,7	25,9	11,4	505
2013	53,9	32,5	13,5	520
2014	44,4	36,0	19,6	533
2015	40,9	24,2	34,9	560

**Tabla M.3 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Apurímac, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	
	%	%	%	valor
2012	47,1	27,0	25,9	544
2013	42,3	34,0	23,7	547
2014	34,3	35,2	30,6	565
2015	28,2	32,6	39,2	582

**Tabla M.4 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Ayacucho, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	37,9	30,0	32,1	560
2013	38,7	36,0	25,3	553
2014	28,1	36,4	35,5	576
2015	20,7	27,6	51,7	613

**Tabla M.5 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Cajamarca, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	61,5	38,5	0,0	472
2013	83,3	16,7	0,0	420
2014	100,0	0,0	0,0	423
2015	41,5	14,6	43,9	539

**Tabla M.6 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Cusco, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	51,8	32,2	16,0	527
2013	53,6	32,8	13,6	521
2014	48,1	32,8	19,1	535
2015	43,6	28,0	28,4	551

**Tabla M.7 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Huancavelica, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	37,0	36,6	26,4	561
2013	33,9	37,3	28,8	567
2014	27,7	36,2	36,1	580
2015	17,1	31,1	51,8	616

**Tabla M.8 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Huánuco, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	53,7	30,7	15,7	523
2013	30,1	38,6	31,3	577
2014	25,2	35,6	39,2	592
2015	25,0	28,0	47,0	595

**Tabla M.9 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Junín, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	70,6	22,2	7,2	490
2013	67,7	23,3	9,0	493
2014	61,3	27,3	11,4	505
2015	54,2	28,3	17,4	522

**Tabla M.10 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Lambayeque, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	62,9	26,0	11,1	500
2013	51,2	33,1	15,8	521
2014	42,4	40,1	17,5	535
2015	50,9	28,4	20,7	530

**Tabla M.11 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Loreto, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	90,0	8,1	1,9	429
2013	86,7	10,8	2,6	428
2014	85,1	11,1	3,8	443
2015	83,4	12,2	4,4	449

**Tabla M.12 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Madre de Dios, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	100,0	0,0	0,0	447
2013	69,0	31,0	0,0	462
2014	---	---	---	---
2015	---	---	---	---

**Tabla M.13 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Pasco, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	68,4	24,4	7,2	485
2013	65,3	25,9	8,8	494
2014	52,3	36,8	10,8	509
2015	50,4	30,6	18,9	532

**Tabla M.14 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Puno, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	47,8	32,0	20,2	533
2013	38,8	36,5	24,7	550
2014	23,7	38,3	38,0	587
2015	22,1	26,3	51,5	613

**Tabla M.15 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región San Martín, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	58,0	27,8	14,2	503
2013	52,6	33,1	14,3	509
2014	45,1	15,9	39,0	563
2015	48,0	33,7	18,3	517

**Tabla M.16 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Castellano como segunda lengua de la región Ucayali, de las pruebas ECE 2012 – 2015, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	
	%	%	%	valor
2012	84,2	11,2	4,5	449
2013	85,9	11,6	2,6	428
2014	80,0	15,4	4,7	457
2015	83,3	11,5	5,3	450

**Anexo N: Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura, por lengua originaria de las pruebas ECE 2012 – 2014, cuarto de primaria EIB.**

Las lenguas originarias se evalúan cada dos años, a diferencia de castellano como segunda lengua que se evalúa cada año, es por esto que por lengua originaria solo se presentan dos resultados, para el 2012 y para el 2014. En algunos casos solo se presentará información para un año puesto que la región pudo no haber alcanzado la cobertura deseada o solo se evaluó uno de los dos años. La lengua Quechua Chanca se empezó a evaluar en el 2014.

A continuación se muestran las tablas con información para cada una de las regiones evaluadas, según la lengua originaria, a lo largo de las ECE EIB desde el 2012 hasta el 2014, en cuarto grado de primaria.

**Tabla N.1 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura en aimara en la región Puno, de las pruebas ECE EIB 2012 – 2014, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	
	%	%	%	valor
2012	55,7	40,3	4,0	509
2014	39,1	51,1	9,8	534

**Tabla N.2 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura en awajún en la región Amazonas, de las pruebas ECE EIB 2012 – 2014, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	
	%	%	%	valor
2012	72,6	22,1	5,2	494
2014	55,4	26,0	18,6	533

**Tabla N.3 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura en awajún en la región Cajamarca, de las pruebas ECE EIB 2012 – 2014, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	100,0	0,0	0,0	393
2014	82,4	11,8	5,9	517

**Tabla N.4 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura en awajún en la región Loreto, de las pruebas ECE EIB 2012 – 2014, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	82,2	14,4	3,4	471
2014	70,2	25,8	4,0	489

**Tabla N.5 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura en awajún en la región San Martín, de las pruebas ECE EIB 2012 – 2014, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	75,7	17,8	6,5	466
2014	36,6	28,7	34,8	552

**Tabla N.6 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura en shipibo-konibo en la región Loreto, de las pruebas ECE EIB 2012 – 2014, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	87,2	9,8	3,0	504
2014	59,8	19,3	20,8	591

**Tabla N.7 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura en shipibo-konibo en la región Ucayali, de las pruebas ECE EIB 2012 – 2014, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	85,0	11,1	3,9	502
2014	75,1	12,8	12,1	516

**Tabla N.8 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura en quechua Cusco-Collao en la región Apurímac, de las pruebas ECE EIB 2012 – 2014, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	---	---	---	---
2014	61,7	34,0	4,4	482

**Tabla N.9 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura en quechua Cusco-Collao en la región Cusco, de las pruebas ECE EIB 2012 – 2014, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	42,6	44,9	12,5	506
2014	35,3	40,3	24,4	533

**Tabla N.10 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura en quechua Cusco-Collao en la región Puno, de las pruebas ECE EIB 2012 – 2014, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	55,3	40,4	4,3	478
2014	45,6	33,7	20,7	512

**Tabla N.11 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura en quechua chanka en la región Apurímac, de la prueba ECE EIB 2014, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	---	---	---	---
2014	35,3	52,0	12,8	483

**Tabla N.12 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura en quechua chanka en la región Ayacucho, de la prueba ECE EIB 2014, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	---	---	---	---
2014	28,7	59,8	11,5	502

**Tabla N.13 Distribución de los niveles de desempeño y medida de rendimiento promedio en Lectura en quechua chanka en la región Huancavelica, de la prueba ECE EIB 2014, cuarto de primaria**

Año	Niveles de logro			Medida promedio
	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	valor
	%	%	%	
2012	---	---	---	---
2014	19,0	60,6	20,4	536

---

**Ministerio de Educación**  
**Calle Del Comercio 193,**  
**San Borja - Lima, Perú**  
**Telf: (511) 615-5800**

<http://www.minedu.gob.pe/>

---



**PERÚ**

Ministerio  
de Educación